

Journal des traducteurs Translators' Journal

Où lit-on le Journal des Traducteurs ?

La rédaction

Volume 5, numéro 2, 2e trimestre 1960

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1057927ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1057927ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Les Presses de l'Université de Montréal

ISSN

0316-3024 (imprimé)

2562-2994 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce document

La rédaction (1960). Où lit-on le Journal des Traducteurs ? *Journal des traducteurs / Translators' Journal*, 5(2), 50–50. <https://doi.org/10.7202/1057927ar>

Où lit-on le Journal des Traducteurs ?

Notre journal se répand de plus en plus et comme c'est l'organe d'une corporation active un peu partout dans le monde, rien de surprenant de le voir franchir les grands espaces.

Voici le détail de sa diffusion géographique : sur **100** abonnés, **65.9** habitent Montréal; c'est évidemment une grosse majorité; **11** habitent dans le reste de la province de Québec; **17.3**, dans le reste du Canada; ceci donne un total de **94.2** abonnés sur **100** dans tout le Canada. Aux États-Unis, on trouve **2.3** abonnés; en France, **1.8**; en Suisse, **0.4**; en Allemagne, **0.3**, ainsi qu'en Grande-Bretagne; en Belgique, **0.2**; puis viennent quatre pays avec un pourcentage de **0.1**, ce sont : la Pologne, l'Espagne, le Danemark et la Tchécoslovaquie, et en tout dernier, perdu au milieu de l'océan Pacifique, Hawaï avec **0.1**, que pour les besoins de la cause nous n'avons pas encore considéré comme état américain, ce qui bien entendu enlèverait tout intérêt à ce tableau flatteur !



† LES ANGLAIS ET LA LITOTE

Les Anglais étant une race particulièrement sportive, on admet généralement que les termes qu'ils utilisent pour le sport expriment leur façon de sentir ou de penser avec le maximum de sincérité. Mais cela est-il toujours exact. En assistant, à Wimbledon, au championnat de tennis, je me pris à en douter... En effet, comment comprendre que dans le compte des points Love équivaille à *zéro* ?

Faire des synonymes de deux mots dont l'un signifie *l'amour* et l'autre *rien du tout* est au moins paradoxal... Peut-être après tout, n'est-ce qu'une preuve de plus de l'amour des Anglais pour la sous-expression !

F. DE GRAND'COMBE