

Écouter la voix des acteurs des milieux scolaires pour ouvrir de nouvelles voies en évaluation

Numéro thématique sur la recherche participative au service de l'évaluation

Nicole Monney and Christian Dumais

Volume 4, Number 4, Fall 2020

La recherche participative au service de l'évaluation

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1073623ar>

DOI: <https://doi.org/10.1522/rhe.v4i4.1213>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Département des sciences de l'éducation

ISSN

2371-5669 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this document

Monney, N. & Dumais, C. (2020). Écouter la voix des acteurs des milieux scolaires pour ouvrir de nouvelles voies en évaluation : numéro thématique sur la recherche participative au service de l'évaluation. *Revue hybride de l'éducation*, 4(4), i–vii. <https://doi.org/10.1522/rhe.v4i4.1213>



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION

Numéro thématique sur la recherche participative au service de l'évaluation

Écouter la voix des acteurs des milieux scolaires pour ouvrir de nouvelles voies en évaluation

Auteurs

Nicole Monney, Université du Québec à Chicoutimi, Canada,

nicole1.monney@uqac.ca

Christian Dumais, Université du Québec à Trois-Rivières, Canada,

christian.dumais@uqtr.ca



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION

Ce numéro thématique est issu de la réflexion menée avec une dizaine de chercheurs québécois et européens autour de la question de la recherche participative dans une visée d'amélioration de l'évaluation. Cette réflexion a eu lieu en janvier 2019 lors du colloque de l'ADMEE-Europe en Suisse dans le cadre d'un symposium spécifique. Elle a abouti à la présentation de ce numéro regroupant des équipes de recherche du Québec (UQAC, UQTR), de la Belgique (Université de Mons) et de la France (Université de Lyon). Des chercheurs provenant de domaines différents (évaluation, didactique, psychopédagogie, pédagogie universitaire) proposent dans leur texte des pistes variées pour poursuivre la réflexion autour de l'évaluation. Cet éditorial fait un rapide survol de la problématique qui a mené à l'élaboration de ce numéro et dessine un portrait sommaire de chacun des textes qui composent ce dernier.

Depuis les travaux de Scriven (1967), de nombreuses recherches ont documenté la question des différentes finalités de l'évaluation telles que la régulation ou la certification. Cette question est encore d'actualité et alimente les débats dans les milieux éducatifs. D'un côté, les gouvernements semblent mettre en place de plus en plus d'évaluations pour classer, normaliser les apprentissages (PISA, PIRLS, etc.) et pour certifier les acquis (épreuves uniques au Québec, examen de fin d'études, etc.). D'un autre côté, plusieurs chercheurs (Allal et Lopez, 2007 ; Black et Wiliam, 1998 ; Deaudelin et al., 2007 ; Hadji, 2015 ; Morrissette, 2009 ; Scallon, 2004) considèrent la finalité de régulation de l'évaluation comme un levier à la réussite scolaire. Cette dualité amènerait une tendance chez les enseignants à privilégier une évaluation normative dans leur quotidien (Baribeau, 2009 ; Bélair et Dionne, 2009 ; Bellehumeur et Painchaud, 2008 ; Laurier, 2014 ; Laveault, 2014 ; Mottier Lopez et Cattafi, 2008 ; Wolfs, 2008). Cette tendance serait renforcée par le fait de devoir mettre une note lors des bilans de fin d'étape (trimestre scolaire) (Morrissette et Legendre, 2011) et par les modèles d'évaluations ministérielles distribuées dans les écoles en fin d'année scolaire. Il appert également que l'usage d'évaluations normatives, pas toujours validées, amène aussi un manque de cohérence entre les visées didactiques des programmes et les cadres de référence pour évaluer les apprentissages (Bugnard, 2004 ; Dumais, 2014 ; Ercikan et Seixas, 2015). En optant pour une approche d'évaluation normative, l'enseignant choisit souvent ses instruments à posteriori, ce qui l'amène à manquer sa cible (Laveault, 2014). Par conséquent, l'objet d'apprentissage n'est pas toujours défini adéquatement et bien compris par les enseignants (Dumais et al., 2015). Par ailleurs, le résultat issu de ces instruments d'évaluation est souvent traduit par une note chiffrée. Cette note amène des comparaisons stigmatisantes pour les élèves, favorise l'anxiété et serait un des facteurs du décrochage scolaire (Hadji, 2015 ; Issaieva et Crahay, 2010). Il importe donc de poursuivre la réflexion pour amener les enseignants à se détacher des pratiques normatives en optant pour des pratiques favorisant la rétroaction chez les élèves et la régulation de leurs apprentissages.



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION

Afin de documenter cette problématique et de proposer des solutions, les chercheurs de ce numéro thématique ont opté pour la recherche participative (Anadón, 2007), l'idée étant de réfléchir à la question de l'évaluation en s'assurant que les dispositifs proposés soient adaptés aux contextes des acteurs du terrain. En d'autres termes, le but est de développer des pratiques et des instruments en évaluation « avec » les praticiens (enseignants, orthopédagogues, directions d'école, etc.). Des approches comme la recherche-action (Savoie-Zajc, 2011), la recherche collaborative (Bednarz, 2013; Desgagné, 1997) et la recherche partenariale (Landry, 2013) ont permis de rapprocher les praticiens des chercheurs et de réfléchir ensemble au renouvellement des pratiques, à la résolution de problèmes et au développement d'outils.

Le premier texte de ce numéro thématique aborde les interventions pédagogiques bienveillantes en contexte scolaire afin d'aider les élèves à développer leur plein potentiel. Goyette, Martineau, Gagnon et Bazinet se distancient de la question de l'évaluation des apprentissages. Cependant, leur réflexion permet de songer à la mise en place d'une évaluation plus humaniste qui tient compte d'abord du bien-être des élèves. L'évaluation normative étant un frein au bien-être des élèves, le texte met en évidence des pratiques gagnantes pour favoriser l'éducation positive en classe et tendre vers une intervention centrée sur le bien-être des élèves.

Le texte de Dumais et Soucy aborde la question de l'évaluation de la compétence à communiquer oralement. Les auteurs présentent les résultats d'une recherche collaborative qui les a menés à coconstruire des documents de références pour mieux accompagner l'évaluation de l'oral et, par le fait même, son enseignement. Par ailleurs, cette recherche collaborative a permis de mettre en évidence certaines différences entre les attentes ciblées dans les documents ministériels et les capacités réelles des élèves de la 1^e à la 6^e année.

Le troisième texte écrit par Monney, Couture, Duquette et Boulay présente une recherche collaborative menée avec des enseignants qui avait pour objectif de favoriser la rétroaction auprès des élèves en science et technologie au primaire. Cette recherche a permis d'observer que le questionnement didactique en sciences et technologie pouvait devenir l'assise de la rétroaction en évaluation des apprentissages. Par ailleurs, le travail conjoint entre didacticien et spécialiste de l'évaluation a permis de favoriser le dialogue entre les cadres de références de chacun et d'améliorer les instruments d'évaluation.

S'inscrivant dans un contexte d'enseignement supérieur français, le texte de Soubre aborde la question de la coconstruction des savoirs entre enseignants et chercheurs pour construire une culture partagée de l'évaluation. Cette culture partagée les a amenés à mettre en œuvre des instruments favorisant l'autoévaluation.



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION

Dans le dernier texte de ce numéro, Duroisin et Beauset ont opté pour une recherche collaborative entre étudiants et formateurs pour réfléchir conjointement à la création et à l'évaluation de séquences d'enseignement-apprentissage en éveil géographique. Ce travail conjoint a permis d'élaborer un dispositif permettant d'orienter les étudiants dans leur planification. Les résultats mettent de l'avant l'importance de la réflexivité en formation des enseignants.

En conclusion, par l'entremise de ces divers textes, ce numéro thématique amène un regard supplémentaire sur l'importance de réfléchir autour de l'évaluation des apprentissages « avec » les praticiens plutôt que « sur » les praticiens. Cette réflexion peut s'étendre tant en formation initiale comme proposé par Duroisin qu'auprès des enseignants déjà en place. L'apport des recherches participatives permet également de revoir nos propres cadres théoriques comme chercheurs et de faire évoluer ces cadres pour favoriser une meilleure adaptation à la réalité des milieux éducatifs.



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION

Références

- Allal, L. et Lopez, L. M. (2007). Régulation des apprentissages : Orientations conceptuelles pour la recherche et la pratique en éducation. Dans L. Allal et L. Mottier Lopez (dir.), *Régulation des apprentissages en situation scolaire et en formation* (p. 7-23). De Boeck.
- Anadón, M. (2007). *La Recherche Participative : Multiples Regards*. PUQ.
- Baribeau, A. (2009). *Analyse des pratiques d'évaluation des compétences d'enseignants de français, secondaire premier cycle, pour établir un jugement professionnel lors du bilan des apprentissages*. Université du Québec à Trois-Rivières.
- Bednarz, N. (2013). Regarder ensemble autrement : ancrage et développement des recherches collaboratives en éducation au Québec. Dans N. Bednarz (dir.), *Recherche collaborative et pratique enseignante. Regarder autrement* (p. 13-29). L'Harmattan.
- Bélaïr, L. et Dionne, É. (2009). Évaluation des apprentissages dans le contexte québécois : Entre décisions politiques et pratiques en salle de classe. *Mesure et évaluation en éducation*, 32(3), 77-100.
- Bellehumeur, P. et Painchaud, R. (2008). Pratiques évaluatives et tensions en contexte de changement d'objet d'évaluation. De connaissances à compétences. Dans L. Lafortune et L. Allal (dir.), *Jugement professionnel en évaluation* (p. 79-94). Presses de l'Université du Québec.
- Black, P. et Wiliam, D. (1998). Inside the black box. Raising standards through classroom assessment. *Phi Delta Kappan*, 139-148.
- Bugnard, P.-P. (2004). Université de Fribourg, Suisse. *Formation et pratiques d'enseignement en questions*, 1, 89-95.
- Deaudelin, C., Desjardins, J., Dezutter, O., Thomas, L., Corriveau, A., Lavoie, J., Bousadra, F. et Hébert, M. (2007). L'évaluation formative en contexte de renouveau pédagogique au primaire : Analyse des pratiques au service de la réussite. *Nouveaux cahiers de la recherche en éducation*, 10(1), 27-45.
- Desgagné, S. (1997). Le concept de recherche collaborative : L'idée d'un rapprochement entre chercheurs universitaires et praticiens enseignants. *Revue des sciences de l'éducation*, 23(2), 371-393.



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION

- Dumais, C., Pharand, J. et Lysanne Lafontaine. (2015). Enseigner et évaluer l'oral en milieu défavorisé au Québec : Premiers résultats d'une recherche-action-formation au 3e cycle du primaire. *Langage et littérature*, 17(3), 5-27.
- Dumais, C. (2014). *Taxonomie du développement de la langue orale et typologie : fondements pour l'élaboration d'une progression des objets/d'enseignement/apprentissage de l'oral en classe de français langue première qui s'appuie sur le développement intégral des élèves de 6 à 17 ans* [thèse de doctorat, université du Québec en Outaouais]. Archipel. <https://archipel.uqam.ca/6815/>
- Ercikan, K. et Seixas, P. (2015). Issues in Designing Assessments of Historical Thinking. *Theory Into Practice*, 54(3), 255-262. <https://doi.org/10.1080/00405841.2015.1044375>
- Hadji, C. (2015). *L'évaluation à l'école*. Nathan.
- Landry, C. (2013). Le partenariat en éducation et en formation. Des formes de collaboration à l'espace partenarial. Dans C. Landry et C. Garant, *Formation continue, recherche et partenariat: Pour construire la collaboration entre l'université et le milieu scolaire* (p.31-62). Presses de l'Université du Québec. <http://international.scholarvox.com/book/88816790>
- Laurier, M. (2014). La politique québécoise d'évaluation des apprentissages et les pratiques évaluatives. *Éducation et francophonie*, 42(3), 31-49.
- Laveault, D. (2014). Les politiques d'évaluation en éducation. Et après? *Éducation et francophonie*, 42(3). <https://doi.org/10.7202/1027402ar>
- Morrisette, J. (2009). Une resocialisation de l'évaluation des apprentissages. *Revue canadienne des jeunes chercheuses et chercheurs en éducation*, 1(2)m, 1-8.
- Morrisette, J. et Legendre, M.-F. (2011). L'évaluation des compétences en contexte scolaire : Des pratiques négociées. *Education Sciences & Society*, 2(2), 120-132.
- Mottier Lopez, L. et Cattafi, F. (2008). Le processus du jugement professionnel comme fil conducteur dans l'attribution des notes. Dans L. Lafortune et L. Allal (dir.), *Jugement professionnel en évaluation* (p. 159-186). Presses de l'Université du Québec.



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION

- Savoie-Zajc, L. (2011). La recherche qualitative/interprétative en éducation. Dans T. Karsenti et L. Savoie-Zajc (dir.), *La recherche en éducation : Étapes et approches*. (2^e éd., p. 123-150). Édition du CRP.
- Scallon, G. (2004). *L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences*. Édition du renouveau pédagogique.
- Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. Dans R. W. Tyler, R. M. Gagné et M. Scriven (dir.), *Perspectives of curriculum evaluation* (p. 39-83). Rand McNally.
- Wolfs, J.-L. (2008). Analyser des pratiques éducatives visant à faire participer l'apprenant à l'évaluation diagnostique, au pilotage et à la régulation de ses apprentissages. Dans J. Grégoire (dir.), *Évaluer les apprentissages : Les apports de la psychologie cognitive* (p. 175-186). De Boeck.