

Narrative Works



Introduction

Sylvie Patron and Brian Schiff

Volume 5, Number 1, 2015

URI: https://id.erudit.org/iderudit/nw5_1nkrs01

[See table of contents](#)

Publisher(s)

The University of New Brunswick

ISSN

1925-0622 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this document

Patron, S. & Schiff, B. (2015). Introduction. *Narrative Works*, 5(1), 110–122.

SPECIAL SECTION¹

NARRATIVE MATTERS 2014: NARRATIVE KNOWING/RÉCIT ET SAVOIR

Introduction²

[Version en français ci-dessous.]

Sylvie Patron & Brian Schiff

Paris Centre for Narrative Matters

Université Paris Diderot & The American University of Paris

The articles in this section draw on the texts of plenary lectures presented at the seventh *Narrative Matters Conference, Narrative Knowing/Récit et Savoir*, organized at the Université Paris Diderot, in partnership with the American University of Paris, from June 23-27, 2014. The aim of this event was to contribute to the progress of interdisciplinary research on narrative by bringing together scholars from many disciplines—including psychology, sociology, anthropology, history, philosophy, linguistics, literary studies, feminist and gender studies, education, medicine, biology, law, and theology—to reflect on the issue of the sometimes contested epistemic powers of narrative.

The articles in this section draw on the texts of plenary lectures presented at the seventh *Narrative Matters Conference, Narrative Knowing/Récit et Savoir*, organized at the Université Paris Diderot, in partnership with the American University of Paris, from June 23-27, 2014. The aim of this event was to contribute to the progress of interdisciplinary research on narrative by bringing together scholars from many disciplines—including psychology, sociology, anthropology, history, philosophy, linguistics, literary studies, feminist and gender

¹ The Editors of *Narrative Works* would like to thank Sylvie Patron and Brian Schiff for putting together this special section.

² We would like to thank the editors of *Narrative Works* and the plenary speakers at *Narrative Matters 2014: Narrative Knowing/Récit et Savoir* for their support of the publication of this special section.

studies, education, medicine, biology, law, and theology—to reflect on the issue of the sometimes contested epistemic powers of narrative.

“What relations are there between narrative and knowledge? How do forms of knowledge inform and produce narratives? How do narratives communicate or produce knowledge? Which ones? What is the nature of narrative knowledge as opposed to other forms of knowledge (common or spontaneous knowledge of reality, scientific knowledge, philosophical ‘wisdom’)? Does narrative constitute a privileged mode of knowledge or is it an epistemologically opaque means of pursuing the truth?” When we sent out the Call for Papers, we knew that most areas of the humanities and social sciences, and perhaps the natural and physical sciences, could be concerned with a discussion of the status of knowledge in and through narrative. We did not imagine, however, that we would get such a great response. With 38 proposals for panels and 440 proposals for individual papers (i.e., more than 600 proposals of papers altogether) from which we had to make a selection, with the participation of many world-famous researchers in such fields as narrative psychology, narrative sociology, and narrative medicine, *Narrative Matters 2014* exceeded all expectations and goals.

The international dimension of the conference should also be stressed: 30 represented countries, of which France, the United States of America, Canada, and United Kingdom were the most represented, but which included also Australia and several Asian, African, and South-American countries. The two conference languages were English and French, and some paper sessions were organized in both languages. *Narrative Matters 2014* thus contributed to a change in the economy of these conferences, which attract an increasing number of researchers coming from countries other than the host country. This contribution is particularly important for doctoral candidates and junior researchers, whose number has also been growing. In the wake of the conference, Université Paris Diderot and the American University of Paris are proud to announce the creation of the Paris Centre for Narrative Matters, currently hosted by the American University of Paris.

It is difficult to take stock of an academic event of this nature and size which gave an opportunity for so many papers and debates. With six pre-conference workshops, four plenary lectures, 33 panel sessions, and

52 paper sessions consisting of three or four papers each, *Narrative Matters 2014* cannot be summed up in a few lines.³

The title of the conference was an invitation to explore the complex links between the forms and uses of narrative and the different forms of knowledge. From this perspective, various themes were discussed, some as a response to the Call for Papers, others having been suggested as the conference program was being elaborated and during the conference itself.

In the fields of medicine and gerontology, two major areas of focus for the *Narrative Matters* conferences since their creation, *Narrative Matters 2014* allowed discussion of the current state of work and research perspectives, and the opening of a dialogue between the French researchers, more and more interested in narrative medicine, and their Canadian and Dutch partners, whose networks have existed for a long time. Several sessions also allowed the creation of bridges between narrative medicine and literary studies, or between narrative medicine and feminist studies.

The themes of narrative identity and self-knowledge were developed in many panels and individual papers, in medicine as well as in psychology and sociology, both in English and in French. Narrative sociology gave rise to theoretical and methodological reflections, and to applications to such various topics as food, football, and story-games. The notion of history, as a science and as storytelling, provided the theme for many panels and individual papers, with a strong emphasis on the problem of testimony. At the intersection of history and literary studies, the problem of the relationship between narrative and fiction was one of the most frequently tackled in discussions of auto-fiction and counterfactual narratives in literature and history.

Other themes discussed at the conference were narrative hermeneutics in philosophy, psychoanalysis, political analysis, and the social sciences; the place of narrative in new forms of media and the kinds of knowledge created and transmitted by visual narratives (audiovisual or digital); narrative and knowledge in anthropology and the sociology of religion (the “lived religion”); and discourses on knowledge and/or implicit knowledge (biographical, sociological, anthropological, or artistic) in literature.

³ *Proceedings of the 7th Narrative Matters Conference/Actes du 7^e Congrès Narrative Matters: Narrative Knowing/ Récit et Savoir* (23-27 juin 2014) are available at hal-univ-diderot.archives-ouvertes.fr/NARRATIVE_MATTERS/fr

The three articles which make up this special section all focus on a fundamental aspect of the relationship between narrative and knowledge. Jacques Bouveresse's (2015) article, "Y a-t-il une épistémologie de la littérature et peut-il y en avoir une ?" [Is There an Epistemology of Literary Knowledge and Can There Be One?], continues the line of thought he developed in his book, *La Connaissance de l'écrivain: Sur la littérature, la vérité et la vie* [The Writer's Knowledge: On Literature, Truth and Life]. In this work, Bouveresse (2008) asks himself the following question: "Why do we need literature, in addition to science and philosophy, to help us solve some of our problems? And what is it that precisely constitutes the specificity of literature, considered as a mode of access to knowledge and the truth that cannot be replaced by any other?" (pp. 29-30; our translation). By stating that literature is a full participant in the general enterprise of knowledge, using means specific to it, Bouveresse refuses both the "phobia of extra-textuality," which shuts down both the factual and moral content of literature, and the tendency of certain postmodern currents to raise literature to the status of a sort of supreme genus, of which philosophy and science would only be species. It is as a philosopher that he approaches the question of the kind of knowledge that literature can offer, the difference between "practical knowledge" and the "theoretical, propositional" knowledge of science, and the essential distinction to be made between the moral knowledge of novelists and moralism. He does not neglect the fact that he is dealing with a knowledge that cannot be expressed except in the precise form given to it by the writer, and that may not even be able to become real except in that particular form and manner. In his article, which draws together a great number of writers and thinkers (Paul Valéry, Émile Zola, Alfred Döblin, Robert Musil, and others), Bouveresse reasserts that literature, and particularly the novel, communicate a certain kind of knowledge: a knowledge which stays in much closer contact with ordinary knowledge, of which it could even in a certain sense be a part, than with scientific knowledge of a theoretical and systematic nature. He also questions the way the kind of knowledge which it is possible to extract from a novel is contained in a specific novel, and he draws on a letter by Leo Tolstoy about *Anna Karenina* to distinguish between what is expressed by words, or propositions, and what can only be signified in another way (or between what can *be said* and what can only *be shown*, in

Ludwig Wittgenstein's terminology). At the end of his article, he calls for a literary theory which would be precisely a theory of literary knowledge.

Donald E. Polkinghorne (2015), from whom the conference borrowed its sub-title (see Polkinghorne, 1988), draws on research in cognitive science in order to try to answer the question of how and why "there does not exist, and never has existed, a people without narratives" (Barthes, 1966). In this article, "Possibilities for Action: Narrative Understanding," he calls on embodiment theory, a development in cognitive science, as the source for the universality of narrative thought among humans. Having presented narrative (more precisely narrating) as a type of thinking, Polkinghorne begins by offering a description of thinking as noting relationships among items (e.g., similarity, causality, sequentiality) and as making use of cognitive schemas, of which he provides a detailed typology. Polkinghorne then explores the issue of the embodiment of the subject's experience of narrating. He accounts for the development of the source-path-goal (SPG) schema on the basis of its kinesthetic origin and shows that the SPG schema is incorporated into narrative thinking as its primary structure. Polkinghorne situates himself in a current paradigm which paves the way for the refounding of the problematic of narrative at the interface of the subject's embodied cognition on the one side and intersubjectively distributed social cognition on the other.

Philippe Carrard's (2015) article, "History and Narrative: An Overview," is a sequel to his latest book, *Le Passé mis en texte: Poétique de l'historiographie française contemporaine* [The Past in Textual Form: A Poetics of Contemporary French Historiography]. In this work, Carrard (2014) sets himself the task of examining, as a scholar of poetics, the writing protocols and conventions used by historians when they finally present the data they have gathered in textual form. One of the major questions of the work concerns to what extent the authors resort to narrative form: does the discourse of the historian always take the form of a narrative and, if not, under what non-narrative forms can it be structured? In the article presented here, Carrard begins by providing an overview of the Anglo-American debate over the cognitive value of narrative in historiography. He opposes this debate, involving mostly analytical philosophers, to the controversies about the relations between narrative and historiography in France, which involve trade historians (starting with the anti-narrativist position of the Annales School). Then he wonders whether literary theory can contribute to these debates. Whereas philosophers and historians raised the question, "Does narrative provide a

legitimate kind of knowledge?” literary theorists simply ask, “Do historians rely on narrative? And if they do, on what kind of narrative?” Answering these questions, of course, includes defining what is meant by “narrative,” something which philosophers and historians, who seem to take the term for granted, often fail to do and which Carrard succeeds in doing, using the works of Gerald Prince, James Phelan, and other theorists of literary narrative. He then shows that a large part of the historians’ production does not fall under narrative, at least not as this term is defined in literary theory, but rather presents itself as what he calls “pictures” (“*tableaux*”), “analyses,” or “anthropological descriptions.” In his conclusion, he reviews some of the epistemological problems raised by the modes of disposition or arrangement he has described.

References

- Barthes, R. (1975). “An Introduction to the Structural Analysis of Narrative.” Trans. Lionel Duisit. *New Literary History* 6, 237-272. (Original work published 1966)
- Bouveresse, J. (2008). *La Connaissance de l'écrivain: Sur la littérature, la vérité et la vie* [The writer's knowledge: On literature, truth and life]. Marseille, France: Agone.
- Bouveresse, J. (2015). Y a-t-il une épistémologie de la littérature et peut-il y en avoir une ?” [Is there an epistemology of literary knowledge and can there be one?]. *Narrative Works* 5(1), 123-152.
- Carrard, P. (2014). *Le Passé mis en texte: Poétique de l'historiographie française contemporaine* [The past in textual form: A poetics of contemporary French historiography]. Paris, France: Armand Colin.
- Carrard, P. (2015). History and narrative: An overview. *Narrative Works* 5(1), 174-196.
- Polkinghorne, D. (1988). *Narrative knowing and the social sciences*. Albany, NY: State University of the New York Press.
- Polkinghorne, D. (2015). Possibilities for action: Narrative understanding. *Narrative Works* 5(1), 153-173.

Sylvie Patron, PhD, is a Lecturer and Research Supervisor (maître de conférences habilitée à diriger des recherches) in French language and literature at the Université Paris Diderot. A specialist in the history and epistemology of literary theory, she has published *Le Narrateur: Introduction à la Théorie Narrative* [The Narrator: Introduction to Narrative Theory] (Paris: Armand Colin, 2009) and a collective volume titled *Théorie, Analyse, Interprétation des Récits* [Theory, Analysis, Interpretation of Narratives] (Berne: Peter Lang, 2011). She is the author of numerous articles, published in both French and English, on the narrator and other problems in narrative theory. She has also translated several articles on linguistics and narrative theory into French and edited S.-Y. Kuroda, *Pour une théorie poétique de la narration*, six essays translated by Cassian Braconnier, Tiên Fauconnier, and herself (Armand Colin, 2012). An English

version has just been published (Berlin: Mouton de Gruyter, 2014). Sylvie Patron has co-organized with Brian Schiff the international conference *Narrative Matters 2012: Life and Narrative* and was the lead organizer of *Narrative Matters 2014: Narrative Knowing/Récit et Savoir*.

Brian Schiff, PhD, is Associate Professor and Chair of the Department of Psychology at the American University of Paris. He is the author of a book to be published by Oxford University Press, *A New Narrative for Psychology*, and the editor of *Re-reading Personal Narrative and Life Course*, a special issue of the series *New Directions for Child and Adolescent Development* (Jossey-Bass, 2014), and of *Life and Narrative: The Risks and Responsibilities of Storying Experience*, a selection of texts from *Narrative Matters 2012: Life and Narrative* (in collaboration with Elizabeth McKim and Sylvie Patron, Oxford University Press, forthcoming 2016). He has published numerous articles on life stories and on the theory of narrative psychology. Brian Schiff was the lead organizer of *Narrative Matters 2012: Life and Narrative* and co-organized *Narrative Matters 2014: Narrative Knowing/Récit et Savoir*.

SECTION SPÉCIALE**NARRATIVE MATTERS 2014: NARRATIVE KNOWING/RÉCIT ET SAVOIR****Introduction⁴**

Sylvie Patron & Brian Schiff

Paris Centre for Narrative Matters

Université Paris Diderot & The American University of Paris

Les articles contenus dans cette section sont issus des conférences plénières présentées au 7^e Congrès *Narrative Matters, Narrative Knowing/Récit et Savoir*, organisé à l'Université Paris Diderot, en partenariat avec The American University of Paris, du 23 au 27 juin 2014.

Le but de cette manifestation était de contribuer au progrès de la recherche interdisciplinaire sur le récit, en réunissant des chercheurs de toutes les disciplines — psychologie, sociologie, anthropologie, histoire, philosophie, linguistique, études littéraires, études féministes et études de genre, éducation, médecine, biologie, droit, théologie, etc. —, invités à réfléchir à la question des puissances épistémiques, parfois controversées, du récit.

« Quelles sont les relations entre le récit et le savoir ? Comment les savoirs informent-ils et produisent-ils des récits ? Comment les récits véhiculent-ils ou produisent-ils des savoirs, et lesquels ? De quelle nature est la connaissance narrative, par opposition à d'autres formes de connaissance (connaissance commune ou spontanée du réel, connaissance scientifique, "sagesse" philosophique...) ? Le récit constitue-t-il un mode de connaissance privilégié ou est-il, au contraire, un moyen épistémologiquement opaque de poursuivre la vérité ? » Quand nous avons lancé l'Appel à communications, nous savions que la plupart des domaines propres aux sciences humaines et sociales, et peut-être même aux sciences naturelles et exactes, pouvaient être concernés par la discussion du statut du savoir du et dans le récit. Nous n'imaginions pas, cependant, que nous rencontrerions un tel écho. Avec 38 propositions de panels et 440 propositions de communications individuelles, soit plus de 600 propositions de communications en tout, parmi lesquelles nous avons

⁴ Nous remercions les éditeurs de *Narrative Works*, participants au congrès *Narrative Matters 2014 : Narrative Knowing/Récit et Savoir*, pour leur soutien à la publication de cette section spéciale.

dû opérer une sélection, avec la participation de nombreux chercheurs de réputation mondiale dans des domaines comme la psychologie narrative, la sociologie narrative, la médecine narrative, la narratologie littéraire, le congrès *Narrative Matters 2014* a dépassé toutes les prévisions et les objectifs assignés.

Il convient également de souligner la dimension internationale du Congrès : 30 pays représentés, parmi lesquels la France, les États-Unis, le Canada, le Royaume-Uni, pour les plus représentés, mais aussi l'Australie et plusieurs pays d'Asie, d'Afrique, d'Amérique du Sud. Les deux langues du congrès étaient l'anglais et le français, et quelques sessions ont pu être organisées dans les deux langues. Le congrès *Narrative Matters 2014* a ainsi contribué à modifier l'économie de ces congrès, qui attirent de plus en plus de chercheurs étrangers au pays d'accueil. Cet apport est particulièrement important pour les doctorants ou jeunes docteurs, eux aussi de plus en plus nombreux.

L'Université Paris Diderot et The American University of Paris sont fières d'annoncer la création, dans le prolongement du congrès, du Paris Centre for Narrative Matters, actuellement hébergé par The American University of Paris.

Il est difficile de faire le bilan d'une manifestation scientifique de cette ampleur, et qui a été l'occasion d'un nombre de communications et de débats si important. Avec 6 ateliers préalable au congrès, 4 conférences plénières, 33 panels pré-organisés (*panel sessions*) et 52 regroupements de communications individuelles (*paper sessions*), composées de 3 à 4 communications chacune, le 7^e Congrès *Narrative Matters, Narrative Knowing/Récit et Savoir*, ne saurait être résumé en quelques lignes.

L'intitulé du congrès invitait à explorer le rapport complexe liant les formes et les usages du récit aux différents types de savoir. Dans cette perspective, plusieurs thématiques ont été abordées, certaines déjà présentes dans l'appel à communications, d'autres apparues lors de l'élaboration du programme et au cours du congrès. On ne retient ici que les plus insistantes.

Dans le domaine de la médecine et de la gérontologie, domaines privilégiés des congrès *Narrative Matters* depuis leur création, le congrès *Narrative Matters 2014* a permis de faire un bilan de l'état actuel des travaux et des perspectives de recherche, et d'amorcer un dialogue entre les chercheurs français, de plus en plus intéressés par la médecine narrative, et leurs homologues notamment canadiens et néerlandais, dont les réseaux sont déjà constitués de longue date. Plusieurs sessions ont

également permis d'établir des ponts entre la médecine narrative et les études littéraires, ou entre la médecine narrative et les études féminines.

Le thème de l'identité narrative et de la connaissance de soi a été développé dans de nombreux panels et communications individuelles, aussi bien en médecine qu'en psychologie ou en sociologie, en anglais comme en français.

La sociologie narrative a donné lieu à des questionnements d'ordre théorique et méthodologique, et à des applications sur des objets variés (nourriture, football, « jeux narratifs », etc.).

L'Histoire entre science et récit a fourni le thème de nombreux panels et communications individuelles, avec un fort accent mis sur la question du témoignage.

Enfin, à l'intersection de l'histoire et des études littéraires, la question du rapport entre le récit et la fiction a été l'une de celles qui ont été le plus fréquemment posées (« autofiction », « récits contrefactuels » en histoire et en littérature, etc.).

Parmi les autres thématiques développés dans le congrès, on peut également citer, sans entrer dans les détails : l'herméneutique narrative, en philosophie, psychanalyse, analyse politique, sciences sociales ; le récit et les médias, la place du récit dans les nouveaux régimes de l'image, les types de savoir construits ou transmis par les récits visuels (audiovisuels ou digitaux) ; le récit et le savoir en anthropologie, en sociologie de la religion (la religion « vécue ») ; les discours sur le savoir et/ou les savoirs implicites (biographiques, sociologiques, anthropologiques, artistiques, etc.) dans la littérature.

Les trois articles qui composent cette section portent tous sur un aspect fondamental du rapport entre le récit et le savoir. L'article de Jacques Bouveresse, « Y a-t-il une épistémologie de la littérature et peut-il y en avoir une ? » s'inscrit dans le prolongement de *La Connaissance de l'écrivain. Sur la littérature, la vérité et la vie*. Dans cet ouvrage, publié en 2008, Bouveresse s'interroge dans les termes suivants : « Pourquoi avons-nous besoin de la littérature, en plus de la science et de la philosophie, pour nous aider à résoudre certains de nos problèmes ? Et qu'est-ce qui fait exactement la spécificité de la littérature, considérée comme une voie d'accès, qui ne pourrait être remplacée par aucune autre, à la connaissance et à la vérité ? » (2008 : 29-30). En affirmant que la littérature participe bel et bien, par des moyens qui lui sont propres, à l'entreprise générale de la connaissance, Jacques Bouveresse dénonce à la

fois la « phobie de l'extra-textualité », qui met hors circuit le contenu factuel et également le contenu moral de la littérature, et la tendance caractéristique de certains courants postmodernes à ériger la littérature en une sorte de genre suprême, dont la philosophie et la science ne seraient au fond que des espèces. C'est en philosophe qu'il aborde la question du genre de connaissance que peut apporter l'œuvre littéraire, celle de la différence entre la « connaissance pratique » et la connaissance de la science, « théorique, propositionnelle », celle de la différence essentielle à faire entre la connaissance morale des romanciers et le moralisme. Il ne néglige pas pour autant le fait qu'il s'agit d'une connaissance qui ne pourrait pas être exprimée autrement que dans la forme précise que lui a donnée l'écrivain, et même qui ne peut devenir réelle que sous cette forme et de cette manière-là. Dans son article, qui convoque un grand nombre d'écrivains et de penseurs (Paul Valéry, Émile Zola, Alfred Döblin, Robert Musil et d'autres), Bouveresse réaffirme que la littérature, et en particulier le roman, transmet une certaine sorte de connaissance : une connaissance qui reste beaucoup plus proche de la connaissance ordinaire, dont elle pourrait même en un certain sens constituer une partie, que d'une forme de connaissance savante de nature théorique et systématique. Il s'interroge également sur la façon dont le genre de connaissance qu'il est possible de tirer d'un roman y est contenu exactement et s'appuie sur une lettre de Léon Tolstoï à propos d'*Anna Karénine* pour distinguer entre ce qui est exprimé par des mots, ou des propositions, et ce qui ne peut être signifié que d'une autre manière (ou entre ce qui peut *se dire* et ce qui peut seulement *se montrer*, dans une terminologie empruntée à Ludwig Wittgenstein). À la fin de son article, il appelle à la constitution d'une théorie littéraire qui serait précisément une *théorie de la connaissance littéraire*.

Donald E. Polkinghorne, à qui le Congrès a emprunté son titre (voir Polkinghorne 1988), donne ici un article inspiré des sciences cognitives et visant répondre à la question : pourquoi « [n'y a-t-il] pas, [n'y a-t-il] jamais eu nulle part aucun peuple sans récit », selon Barthes (1966) ? Dans cet article, Polkinghorne fait appel à la théorie de la corporéité cognitive (*embodiment theory*) pour expliquer l'universalité de la pensée narrative dans les communautés humaines. Après avoir présenté le récit (plus précisément la « narration » [*narrating*]) comme un type de pensée, il commence par proposer une description de la pensée comme établissement de relations entre des éléments (p. ex. des relations de similarité, de causalité, de séquentialité) et comme utilisation de schémas cognitifs, dont il fournit une typologie détaillée. Polkinghorne aborde

ensuite le problème de l'incorporation (*embodiment*) de l'expérience narrative du sujet. Il retrace les conditions d'élaboration du schéma source-chemin-but (*source-path-goal*) en tenant compte de l'origine kinesthésique de son développement et montre que ce schéma est incorporé dans la pensée narrative dont il constitue une structure primaire. Polkinghorne se situe dans un courant de pensée actuel qui ouvre la voie à une refondation de la problématique du récit, à l'interface de la cognition incorporée par l'individu et de la cognition sociale intersubjectivement distribuée.

L'article de Philippe Carrard, « History and Narrative : An Overview » [Vue d'ensemble : histoire et récit], constitue la suite logique de son dernier ouvrage, *Le Passé mis en texte. Poétique de l'historiographie française contemporaine*. Dans cet ouvrage, Carrard s'attache à étudier en poéticien les protocoles et les conventions d'écriture auxquelles obéissent les historiens lorsqu'ils mettent finalement en texte les données qu'ils ont réunies. Une des interrogations majeures de l'ouvrage concerne l'extension du recours à la forme du récit : le discours de l'historien prend-il toujours la forme du récit et, si ce n'est pas le cas, sous quelles formes non narratives peut-il être structuré ? Dans l'article présenté ici, Carrard commence par donner une vue d'ensemble des débats anglo-américains sur le statut cognitif du récit en historiographie. Il met en perspective ces débats, qui impliquent surtout des philosophes analytiques, et les controverses françaises sur les relations entre le récit et l'historiographie, qui impliquent, elles, des historiens (en commençant par la position anti-narrativiste de l'École des Annales). Il se demande ensuite si la théorie littéraire peut apporter sa contribution à ces débats. Tandis que les philosophes et les historiens posent la question : « Le récit propose-t-il un type de connaissance légitime ? », les théoriciens de la littérature se demandent simplement : « Les historiens ont-ils recours au récit ? Et si oui, à quel type de récit ? ». La réponse à ces questions implique d'abord de définir ce qu'on entend par récit, ce que les philosophes et les historiens, pour qui le terme semble aller de soi, négligent souvent de faire, et ce que Carrard s'efforce, lui, de faire, en s'appuyant sur les travaux de Gerald Prince, James Phelan et d'autres théoriciens du récit littéraire. Il montre ensuite que la majeure partie de la production des historiens ne relève pas du domaine du récit, du moins tel qu'il est défini dans le champ de la théorie littéraire, mais se présente plutôt sous la forme de ce qu'il appelle « tableaux », « analyses », « descriptions anthropologiques »... En conclusion, il passe en revue

quelques uns des problèmes épistémologiques posés par les modes de disposition ou d'organisation du discours qu'il a décrits.

N.B. : Les textes des communications présentées lors du congrès *Narrative Matters 2014 : Narrative Knowing/Récit et Savoir* seront rapidement disponibles en archives ouvertes sur la plateforme HAL-Diderot. Une collection sera créée sous le titre *Proceedings of the 7th Narrative Matters Conference/Actes du 7^e Congrès Narrative Matters : Narrative Knowing/Récit et Savoir* (URL: hal-univ-diderot.archives-ouvertes.fr/NARRATIVE_MATTERS/fr).

Références Bibliographiques

- Barthes, R. (1981 [1966]), « Introduction à l'analyse structurale du récit », *Communications*, n° 8, « Recherches sémiologiques. L'analyse structurale du récit », pp. 1-27, rééd. in Roland Barthes, éd., *L'Analyse structurale du récit* (*Communications*, n° 8), Paris, Le Seuil, coll. « Points », pp. 7-33.
- Bouveresse, J. (2008), *La Connaissance de l'écrivain. Sur la littérature, la vérité et la vie*, Marseille, Agone.
- Bouveresse, J. (2015). Y a-t-il une épistémologie de la littérature et peut-il y en avoir une ? [Is there an epistemology of literary knowledge and can there be one?]. *Narrative Works* 5(1), 123-152.
- Carrard, P. (2014), *Le Passé mis en texte. Poétique de l'historiographie française contemporaine*, Paris, Armand Colin.
- Carrard, P. (2015). History and narrative: An overview. *Narrative Works* 5(1), 174-196.
- Polkinghorne, D. (1988), *Narrative Knowing and the Social sciences*, Albany, State University of the New York Press.
- Polkinghorne, D. (2015). Possibilities for action: Narrative understanding. *Narrative Works* 5(1), 153-173.

Sylvie Patron, PhD, est maître de conférences habilitée à diriger des recherches en langue et littérature françaises à l'Université Paris Diderot. Spécialiste d'histoire et d'épistémologie de la théorie narrative, elle a publié *Le Narrateur. Introduction à la théorie narrative* (Paris, Armand Colin, 2009) et un ouvrage collectif intitulé *Théorie, analyse, interprétation des récits/Theory, analysis, interpretation of narratives* (Berne, Peter Lang, 2011). Elle est l'auteur de nombreux articles, publiés en français et en anglais, sur le narrateur et d'autres problèmes de théorie narrative. Elle a aussi traduit plusieurs articles de linguistique et de théorie narrative en français et édité S.-Y. Kuroda, *Pour une théorie poétique de la narration*, six essais traduits par Cassian Braconnier, Tiên Fauconnier et elle-même (Paris, Armand Colin, 2012). Une version anglaise de ce volume vient de paraître sous le titre *Toward a Poetic Theory of Narration. Essays of S.-Y. Kuroda* (Berlin, Mouton de Gruyter, 2014). Sylvie Patron a co-organisé avec Brian Schiff le congrès mondial *Narrative Matters 2012 : Life and Narrative* (Université américaine de Paris, 29 mai-1^{er} juin 2012) et été l'organisatrice principale de *Narrative Matters 2014 : Narrative Knowing/Récit et Savoir* (Université Paris Diderot, 23-27 juin 2014).

Brian Schiff, PhD, est maître de conférences (*associate professor*) et directeur du département de psychologie à The American University of Paris. Il est l'auteur d'un ouvrage à paraître à Oxford University Press sous le titre *A New Narrative for Psychology* et l'éditeur de *Re-reading Personal Narrative and Life Course*, numéro spécial de la série *New Directions for Child and Adolescent Development* (San Francisco, Jossey-Bass, 2014), et de *Life and Narrative : The Risks and Responsibilities of Storying Experience*, sélection de textes issus du congrès *Narrative Matters 2012 : Life and Narrative* (en collaboration avec Elizabeth McKim et Sylvie Patron, Oxford University Press, à paraître en 2016). Il a également publié de nombreux articles sur les histoires de vie (*life stories*) et sur les fondements théoriques de la psychologie narrative. Brian Schiff a été l'organisateur principal du congrès mondial *Narrative Matters 2012 : Life and Narrative* (The American University of Paris, 29 mai-1^{er} juin 2012) et co-organisé avec Sylvie Patron *Narrative Matters 2014 : Narrative Knowing/Récit et Savoir* (Université Paris Diderot, 23-27 juin 2014).