

Laval théologique et philosophique



Jeremiah COOGAN, *Eusebius the Evangelist. Rewriting the Fourfold Gospel in Late Antiquity*. New York, Oxford, Oxford University Press (coll. "Cultures of Reading in the Ancient Mediterranean"), 2023, xvi-234 p.

Jonathan I. von Kodar

Volume 80, Number 1, 2024

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1109880ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/1109880ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Faculté de philosophie, Université Laval

Faculté de théologie et de sciences religieuses, Université Laval

ISSN

0023-9054 (print)

1703-8804 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this review

von Kodar, J. I. (2024). Review of [Jeremiah COOGAN, *Eusebius the Evangelist. Rewriting the Fourfold Gospel in Late Antiquity*. New York, Oxford, Oxford University Press (coll. "Cultures of Reading in the Ancient Mediterranean"), 2023, xvi-234 p.] *Laval théologique et philosophique*, 80(1), 141–142.
<https://doi.org/10.7202/1109880ar>

voir d'exercer la philosophie en vérité passe nécessairement par le développement des vertus intellectuelles et morales auxquelles ne disposent guère « certains pédagogues qui visent à rendre tout facile » et qui « voudraient transformer l'homme en machine à apprendre » (p. 207).

Enfin, Bruno Couillaud, sous le titre « Monseigneur Dionne et l'analogie », présente l'enseignement de l'éminent professeur de logique envers lequel Charles De Koninck et Jacques de Montréal avaient un immense respect. Il met en lumière « comment M^{sr} Dionne préparait l'intelligence de ses auditeurs » par une *manuductio* appropriée. Il s'agit, dans le respect du mode naturel de connaître, de conduire l'intelligence comme par la main, comme le préconisait Thomas d'Aquin. Couillaud part d'un enseignement donné par Maurice Dionne en 1972 sur le rôle du mot en logique pour illustrer comment, par l'usage de similitudes appropriées, ce dernier disposait progressivement ses étudiants à comprendre des vérités abstraites concernant le sujet de la logique. Le professeur français donne ensuite un aperçu de l'enseignement sur l'analogie, un difficile problème dans le traitement duquel Dionne fait preuve d'un grand discernement. Débusquant les erreurs de thomistes renommés tels Cajetan ou Jean de Saint-Thomas et soucieux d'éviter toute confusion entre les habitus spéculatifs, Dionne reconnaît qu'il s'agit avant tout d'un problème logique, de sorte que « considérer les manières différentes selon lesquelles les rapports entre les choses elles-mêmes peuvent être appréhendés comme réalités : convenance de cause, de signe, de proportion, voire de participation... n'appartient pas premièrement à sa considération, mais davantage à l'examen des questions particulières, métaphysiques, physiques, morales, théologiques... auxquelles l'intention logique d'analogie apporte son secours » (p. 243).

On saura gré à Thomas De Koninck d'avoir partagé des éléments biographiques concernant son père (p. 13-32) et d'avoir signé la postface de l'ouvrage, qui débute comme suit : « Chaque texte de ce collectif impressionne par le caractère fouillé de la recherche qui l'a précédé, ainsi que par la démarche à la fois philosophique et personnelle de l'argumentation mise en œuvre » (p. 245). Je ne peux que souscrire à ce jugement, quoique avec quelques réserves de détail qu'il serait trop long d'expliquer ici. « Ce collectif met admirablement en relief [...] la fécondité exceptionnelle de l'IPC [l'Institut de Philosophie comparée], relativement à la pensée et à l'œuvre de Charles De Koninck », conclut De Koninck fils. J'approuve tout à fait. Souhaitons que la publication des *Œuvres de Charles De Koninck* et l'exemple de nos cousins français de l'IPC contribuent à raviver l'intérêt pour cette pensée de ce côté-ci de l'Atlantique !

Louis BRUNET
Cégep de Sainte-Foy, Québec

Jeremiah COOGAN, **Eusebius the Evangelist. Rewriting the Fourfold Gospel in Late Antiquity.**

New York, Oxford, Oxford University Press (coll. "Cultures of Reading in the Ancient Mediterranean"), 2023, XVI-234 p.

The primary focus of this book is on the experiential ; how readers encountered Gospels with reference to the physical artifacts. Coogan puts forth the argument that Eusebius used a textual apparatus to present a coherent and unified reading of the fourfold Gospel. As such he demonstrates how Eusebius weaved a textual thread between the Gospels according to Matthew, Mark, Luke and John. This forged a path for theologians in the Middle East, Europe, North Africa, and Central Asia to consider a single fourfold Gospel over the next fifteen hundred years. The Eusebian apparatus and by extension, the Gospels, were adopted to give contextual insight to Gospel literature. Coogan dis-

cusses the assertions by Jülicher¹ and McArthur,² that the apparatus was to be dismissed as inconsequential. And so, the thinking continued until very recently when scholars began to give more credence to its *use*, specifically furnishing new textual applications and new strategies of reading and comprehending the Gospels. Eusebius' novel innovation of employing a table of contents and categories, transformed the apparatus into a textual map. He introduced a set of numerical tables highlighting parallel texts. We know from agricultural handbooks, medical anthologies, multilingual and astronomical tables, etc., that contents and columnar tables did not originate with Eusebius. What was unique to him is the assembly of a new text from the textual reserve at hand to reconfigure the Gospels. Coogan argues that Eusebius did not just reiterate the commentaries of Origen, Tatian and others, but configured the gospel into patterns of reading "based on echo, allusion, and narrative parallel" (p. 174). Eusebius did not proceed with the aim of addressing inconsistencies nor to assemble a historical chronology to the Gospels; history was not the underpinning of the apparatus. The result is enabling theological trajectories and new approaches to the Gospel texts for today's readers. Coogan cannot overstate the impact of the apparatus in exegesis, liturgy, art, etc., and the significance of the fourfold Gospel. He demonstrates how textual mechanics bisect reading application to extract further knowledge. Texts invite use. To fully appreciate textuality of the late ancient Mediterranean, an integrative approach to reception, usage, and reading is required. Reception theory is key as he delves into how readers in various regions and throughout the centuries experienced a fourfold Gospel; significantly, the ninth century Syriac biblical scholar bar Kepha's description of Eusebius' collecting the four books and ordering them into one, all the while taking nothing away nor adding to the content of the evangelists' writing (p. 177).³

Coogan points out the ascription to Eusebius by bar Kepha of having physically constructed the fourfold Gospel into one was an overreach since the task of merging all four Gospels was already taking place during Eusebius' lifetime. He suggests the three ancient Ethiopian Gospels of Abba Gärima did get it right — that Eusebius should be counted among the evangelists.

Jonathan I. VON KODAR
Independent scholar

Sylvain DELCOMMINETTE, **Platon. Philèbe. Introduction, traduction et commentaire.** Paris, Librairie Philosophique J. Vrin (coll. "Les Dialogues de Platon"), 2022, 472 p.

This volume is the third to appear in Vrin's new collection, "Les Dialogues de Platon," which has so far issued volumes on the *Politicus* (2018), *Menexenus* (2019), *Philebus* (2022), and *Sophist* (2022). Each "livre de poche" in the series presents a Platonic work in a new translation, with facing Greek text, followed by a substantial commentary that traces the lines of thought and argument across the entire work. Delcomminette's translation of the *Philebus* is lively and idiomatic without sacrificing accuracy. His commentary invites us to read this notoriously difficult dialogue as an intricately constructed exercise of Platonic dialectic.

The task of finding unity in the *Philebus* has challenged commentators since antiquity. While Socrates' stated goal in the dialogue is to establish two anti-hedonist theses (that pleasure is not the good, and that knowledge is superior to pleasure in the contribution it makes to a happy life) long

1. A. JÜLICHER, *An Introduction to the New Testament*, London, Smith and Elder, 1904, p. 588.

2. H.K. MCARTHUR, "The Eusebian Sections and Canons," *Catholic Biblical Quarterly*, 27 (1965), p. 256.

3. For commentary on Mt, Mk, Lk, Acts, Cath.Epp., Apoc., see J.-B. CHABOT, J. SEDLACEK, *Dionysii bar Salibi commentarii in evangelia I*, vol. 1 (2 vol.), Leipzig, Otto Harrassowitz, 1906.