

Laval théologique et philosophique



ROBINSON, Jonathan, *Duty and Hypocrisy in Hegel's Phenomenology of Mind. An Essay in the Real and Ideal*

Robert Grant McRae

Volume 35, Number 3, 1979

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/705760ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/705760ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Faculté de philosophie, Université Laval

ISSN

0023-9054 (print)

1703-8804 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this review

McRae, R. G. (1979). Review of [ROBINSON, Jonathan, *Duty and Hypocrisy in Hegel's Phenomenology of Mind. An Essay in the Real and Ideal*]. *Laval théologique et philosophique*, 35(3), 324–325. <https://doi.org/10.7202/705760ar>

unité cohérente plus ou moins détachable de la continuité du monde, comme Aristote l'a bien montré à propos du concept d'universaux... Les actions se distinguent dès lors des *états* comme celui par exemple de conduire une automobile ou de « travailler » au sens large c'est-à-dire d'effectuer une activité plus ou moins bien différenciée, entre telle heure et telle autre. À ce niveau l'individu saisit l'unité de l'action, il en distingue des catégories qui se succèdent les unes par rapport aux autres, les voit s'agencer à l'intérieur de sa vie, du flux vital qui serait la toile de fond de ses actes, sur laquelle ceux-ci se détachent. Il verra que sa vie est remplie, ou qu'elle est vide d'actions, et c'est la base logique d'une science des actions » (p. 8). Toutefois le terme *science des actions* doit être soigneusement délimité. C'est pourquoi A.A. Moles ajoute : « ce sont les frontières de cette science des actes que nous esquissons dans ce livre et la façon dont elle regroupe toute une part des phénomènes sociaux que prenaient en compte tantôt la sociologie, tantôt l'économie, tantôt la psychologie, en les organisant d'une façon originale autour de l'idée même de *discontinuité* observable dans le devenir, et ceci en contraste avec cette mode de la continuité par laquelle les sciences sociales ou humaines voulaient simuler les sciences de la nature en présentant les flux comportementaux comme des combinaisons d'équations différentielles » (p. 9). Dans l'intention de l'auteur, « toutes les sciences humaines », telles qu'il les définit, devraient se « restructurer nécessairement » autour de trois grands *pôles* ; ce qui conduirait à trois « Grandes théories » : Théorie de *l'Environnement*, des *Communications*, enfin, des *Actes* (p. 12). À ne pas oublier ceci : « En fait c'est la technologie des organisations — ce qu'on a appelé le management — la logistique et la stratégie militaire, l'étude des postes de travail industriels, les études sur les motivations, qui ont jeté les bases de ce qu'on voit apparaître maintenant comme science et lui ont donné sa crédibilité » (p. 13). Dans sa conclusion : « À quoi peut servir une science des actes ? », l'auteur écrit : « une science nouvelle s'établit toujours en prélevant dans un ensemble de connaissances déjà existantes qu'elle structure de façon originale et où elle fait par là apparaître des lacunes qui n'avaient pas été perçues au départ : les combler sera un des résultats de cette restructuration de la connaissance » (p. 251). Ces mots font deviner que A.A. Moles a mis au service de son projet les immenses connaissances qui sont les siennes et qu'il les a organisées de façon originale. Sociologie, psycho-

logie, sciences des systèmes, cybernétique, etc., sont ainsi au rendez-vous. Certes, on sait que de multiples essais de regroupement sont en cours actuellement. Celui de A.A. Moles s'impose. Il est évident que le philosophe y trouvera son bien — si l'on peut ainsi s'exprimer ! S'il désire en effet être au courant des tentatives présentes d'unification des sciences de l'homme — et comment pourrait-il ne pas le vouloir ! —, la lecture du présent ouvrage lui en donnera un échantillon auquel il n'est peut-être pas habitué mais qui le forcera à réfléchir.

Jean-Dominique ROBERT

Jonathan ROBINSON, *Duty and Hypocrisy in Hegel's Phenomenology of Mind: An essay in the real and ideal*, Toronto, University of Toronto Press, 1977, (15.5 × 23.5 cm), 152 pages.

With this book Professor Robinson has offered us a profoundly suggestive and decidedly learned exposition of one of the most difficult passages of Hegel's *Phenomenology of Mind*. But at the same time it is really more than an artful exposition of the life of duty and moral conscience as described by Hegel, for it attempts on its own account to explore with painstaking attention to detail the subjective *experience* which the moral theories in question seek to describe and justify. Certainly it is this constant interweaving of theoretical discussion and descriptive examples drawn from the life of experience that make Professor Robinson's book a veritable "tour de force" within the domain it has set itself.

This domain is delimited by and centres upon Hegel's contention in the chapter dealing Spirit in the *Phenomenology*, that a life ordered around the idea of duty must inevitably end in hypocrisy. This is really a two-stage development which begins with moral consciousness understood in terms of duty, leads to dissemblance or "displacement" and hypocrisy when its universal maxims are seen to lack integration with reality, progresses to a self-legislating moral conscience in order to resolve this problem, and once again and irretrievably falls into hypocrisy. Professor Robinson's exposition roughly follows this pattern, dealing first with the moral point of view as presented philosophically by Fichte and more especially Kant, and secondly with duty understood as obeying conscience. These two

"movements" are bridged by what is more than merely the geographical centre of the book, — that is, an illuminating chapter dealing with duty and the dissemblance or displacement carried out by the self in order to maintain the truth of his position to himself and to others in the face of irreconcilable contradictions.

The decision to test one part of the *Phenomenology* as an "essay" on one moment of its systematic structure is well justified and the significance of this limited examination for the whole is appraised with clear-headed moderation. The book begins with a reformulation of the revolutionary Hegel vs. conservative Hegel in terms of how the *Phenomenology* deals with that moral "ought" which is faced with the necessities of reality, and after we have narrowed in on this problem I think that Professor Robinson does have reason to step back and offer certain suggestions on the manner in which we are to weigh and evaluate the prescriptive an descriptive ingredients within the Hegelian corpus. All in all the movement from the general position of Spirit within the *Phenomenology* to a detailed discussion of one of its moments is dealt with in an even-handed fashion, such that we are able to grasp without too much difficulty the larger ramifications of this central discussion as they are set out in the concluding chapter.

Although Professor Robinson tells us from the beginning that this "essay" is from the outside, his indefatigable respect for the text and his stringent reasoning avoids making Hegel into the object of polemical attack. Rather, he tends to come back time and again to what the *experience* of moral consciousness can tell us about Hegel's arguments, as in the following: "Those who content themselves with cheap jibes about principles or uninformed remarks about Puritanism, who, in short, try to take short cuts to conscience because duty is not fashionable will never, in Hegel's view, understand even their own chatter about integrity and the necessity of acting in accordance with their own nature." (p. 101)

Il there is an implicitly prescriptive side to Professor Robinson's own reading of Hegel, it comes out not in his analysis of Hegel's description of the moral consciousness and its end in hypocrisy, a description with which he seems to be in accord. Rather it is in the conclusions he sees Hegel drawing from this analysis: "[Hegel] is not saying there is no such thing as duty or conscience; he is saying you

cannot ground law and conscience merely in the autonomous activities of the moral agent. There has to be some kind of fixed system of reference if the agent is to avoid that dissemblance and hypocrisy which flow inevitably from the attempt to define the human being as essentially subjective spirit." (p. 117) As to what is "fixed system of reference" could be, we are given a suggestion in subsequent references to Thomas More and the basis for his act of conscience.

Overall there is very little to criticize in this concise and tightly argued statement by an accomplished Hegelian scholar. Perhaps the reasons offered to account for the differing position of Morality in the *Phenomenology* and in the system could have been explored a little more fully, and the relation between Culture or Morality and the spirit of a people might have been given more attention. Certainly all of us involved in Hegelian research, and even those non-Hegelians concerned with the traumas of the moral consciousness, can be grateful to Professor Robinson for providing us with this astute and provocative study.

Robert Grant McRAE

Gabriel Marcel et la pensée allemande, Cahier I, publication préparée par l'Association « Présence de Gabriel Marcel », Paris, Aubier, 1979, 142 p.

L'Association « Présence de Gabriel Marcel » avec le concours de la Fondation européenne de la Culture, a publié récemment le premier *Cahier Gabriel Marcel*. Comme le rappelle dans l'Introduction son président, M. Henri Gouhier, l'Association veut faire bénéficier ses membres des travaux qui assurent « une présence de Gabriel Marcel dans notre temps »; et pour ce faire, publier des inédits, des textes difficiles à trouver, ainsi que tous les renseignements concernant la vie posthume du philosophe: conférences, traductions, articles, etc. Le présent *Cahier*, le premier d'une série prometteuse, répond bien à cet objectif.

Au sommaire de ce Cahier, trois textes inédits de Gabriel Marcel et cinq rubriques qui mettent en relief la présence posthume du philosophe, disparu en 1973.

Dans les textes inédits, Gabriel Marcel se confronte avec trois représentants de la pensée allemande: Nietzsche, Heidegger et Ernst Bloch.