

Editorial Éditorial

Karen P. Nicholson, Jane Schmidt and Lisa Sloniowski

Volume 6, 2020

Special Focus on Academic Libraries and the Irrational
Dossier thématique sur les bibliothèques universitaires et
l'irrationnel

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1075443ar>
DOI: <https://doi.org/10.33137/cjal-rcbu.v6.35194>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Canadian Association of Professional Academic Librarians / Association
Canadienne des Bibliothécaires en Enseignement Supérieur

ISSN

2369-937X (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this document

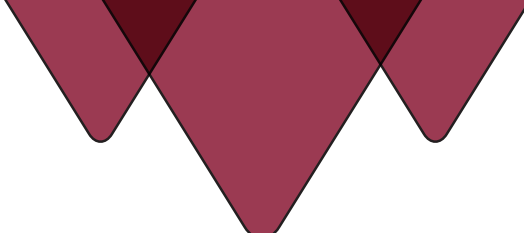
Nicholson, K., Schmidt, J. & Sloniowski, L. (2020). Editorial. *Canadian Journal of Academic Librarianship / Revue canadienne de bibliothéconomie universitaire*, 6, 1–11. <https://doi.org/10.33137/cjal-rcbu.v6.35194>

Copyright © Karen P. Nicholson, Jane Schmidt and Lisa Sloniowski, 2020



This document is protected by copyright law. Use of the services of Érudit (including reproduction) is subject to its terms and conditions, which can be viewed online.

<https://apropos.erudit.org/en/users/policy-on-use/>



Editorial

Karen P. Nicholson

University of Guelph

Jane Schmidt

Ryerson University

Lisa Sloniowski

York University

The ultimate, hidden truth of the world is that it is something that we make, and could just as easily make differently.

— David Graeber, *The Utopia of Rules: On Technology, Stupidity, and the Secret Joys of Bureaucracy*

So much of our current experience of academic libraries and librarianship is presented as the application of common-sense tactics in response to unchangeable, inexorable realities. This special issue of the *Canadian Journal of Academic Librarianship* (CJAL) considers whether the seemingly logical pursuit of innovation, accountability, and efficiency in the face of this so-called reality puts academic libraries at risk of becoming irrational or even absurd—that is, marked by contradiction and incoherence, ultimately alienating library workers and their publics.

Academic libraries are bureaucratic and technocratic institutions: highly structured, rule-bound, and rationalized (Lynch 1978). Weber (1968) argues that bureaucratic organizations are optimized, or rationalized, through “precision, speed, unambiguity, knowledge of the files, continuity, discretion, unity, strict subordination, reduction of friction and of material and personal costs” (Allen 2004, 114). In the current climate of austerity in higher education, which asks academic libraries to demonstrate their value to their host institutions by doing more with less, rationalization is a process that would appear to serve academic libraries

well. Yet Weber also contends that rationalization, when carried to an extreme, can become a form of *irrationality*, rendering bureaucracies inefficient, maladaptive, and dehumanizing. Irrationality, evident in managerialism, McDonaldization, the cult of busyness, and discourses of the future and innovation in academic libraries, creates a growing chasm between our stated values and practices, ultimately alienating library workers and their publics (Buschman 2017; Coysh, Denton, and Sloniowski 2018; Glassman 2017; Mirza and Seale 2017; Nicholson 2015; Quinn 2000; Schmidt 2018).

Building on Weber's ideas, David Graeber (2015) goes so far as to claim that bureaucracy is a form of existential violence that infringes upon human imagination and creativity. Graeber observes:

In reality, bureaucracies are rarely neutral; they are almost always dominated by or favor certain privileged groups . . . they invariably end up giving administrators enormous individual personal power by producing rules so complex and contradictory that they cannot possibly be followed as they stand. Yet in the real world, all these departures from bureaucratic principle are experienced as abuses. (Graeber 2015, 186)

To illustrate his point, Graeber uses as an example a graduate student who goes to the library to read up on coercion yet fails to see the library itself as a space of control and surveillance where anyone may be required to produce an ID card on demand to prove they “belong”—or risk expulsion from the premises. When Juan-Pablo González, a black MLIS student at the Catholic University of America, tried to enter the law library to study on October 10, 2019, displaying his student ID card, a white library worker called campus police, providing yet another example of the very real ways that abuse, power, and “the rules” intersect with race and identity in libraries. In less overtly violent or racist scenarios, circuitous and obtuse bureaucratic processes may still be experienced as forms of abuse or exploitation, particularly by vulnerable populations. In his 2006 *Malinowski Memorial Lecture*, Graeber names a general theory of “interpretive labour”—the labour that goes into interpreting the rules of order created by those with power, generally by subordinates who will bear the consequences of misinterpretation. “Bureaucratic procedure invariably means ignoring all the subtleties of real social existence and reducing everything to preconceived mechanical or statistical formulae,” creating “dead zones of the imagination” (Graeber 2012). Graeber implores us to hold these dead zones up to the light—as dreadfully boring as they may be—to avoid becoming complicit in the structures that create them. Indeed, the idea for this special issue grew out of our own feelings of alienation, frustration, and even awe at the often contradictory and frequently incoherent bureaucratic practices and processes within our workplaces—truly dead zones of the imagination—and a shared desire to expose their absurdity in order to push back against them. After all, libraries and librarians (at least in

their most idealized forms) are meant to be hospitable to the imagination. We sought articles and creative works that would help us to see the irrational in the seemingly rational, to recognize the absurd in the commonsensical, and refocus our labour on those practices which might more meaningfully support our constituents and communities. We were excited and heartened by the quality and quantity of proposals we received. Maybe we weren't imagining things after all. We certainly weren't alone.

Unmasking the Irrational

The authors represented here tell a particular story of 21st century academic librarianship, one characterized by institutional processes of rationalization and the games of artifice, compliance, and resistance that library workers offer in return. We see in these articles an emphasis on certain fetishes—the fetishization of commodified value, intellectual and academic freedom, technology, efficiency. We also see the idea of pretense and sham repeated thematically. We see how these fetishizations and pretenses too often accompany library processes and decisions, and the confusion and malaise library workers experience in response. Faking it, poking fun, and working to bring about change through acts of mutual care, critique, and performance are tactics librarians use to both game the system and subvert it.

Donna Lanclos extends her previous work on ethnographic research in libraries, specifically the reluctance of library researchers to ask questions for which they don't already have predetermined answers, to argue that open-ended research rooted in curiosity has the potential to create relationships based in understanding the needs of students and faculty. By rejecting the use of rational measures and examining the ways that our existing structures and processes reinforce normative practices, we open the door to *strategic agency* that might help to dismantle structures of inequality.

Drawing on literature from organizational design and management, Kris Joseph uncovers a peculiar quirk of academic library organizational structures, namely the existence of job titles and departments that isolate digital functions and workflows, a phenomenon Joseph refers to as The Digital Disease. Four interrelated themes frame the symptoms of this recently uncovered disease: organizational design theory and the arrangement of work in academic libraries, the reliance on strategic alignment through buzzwords as a means of coping with uncertainty, the tendency of academic library structures to resemble one another, and challenges associated with knowledge sharing and professional development in hierarchical organizations. While Joseph uses the digital disease as a lens through which to analyze contemporary academic library organizational structures and processes, he notes that its existence highlights pre-existing structural issues within academic libraries.

Lisa Levesque explores technology fetishism in academic libraries as an irrational form of worship. Drawing on contemporary fetishism theory and the work of Bruno Latour in particular, Levesque traces technology's entanglements with social relations and power to demonstrate that academic libraries participate in networks of prestige through their investments in technology and its fetishistic rhetoric. Using fetishism as a lens affords insights into the less visible ways that discovery layers shape research, embedding whiteness and sexism into library practices; it further enables academic libraries to imagine more human-centered approaches to technology.

Lalitha Nataraj, Holly Hampton, Talitha R. Matlin, and Yvonne Nalani Meulemans take on the absurdities of library bureaucracy using critical race theory. An over-reliance on group work and meetings leads to the alienation of workers—particularly BIPOC library workers—who feel disconnected from officious busy work. The bureaucratic nature of academic libraries leads to a *culture of conformance* that is antithetical to the aims of diversity and social justice. Nataraj et al. reveal that the banality of everyday workplace routine harms and alienates the very people that libraries claim to protect.

Sam Popowich makes an important contribution to the raging conversation in libraries about academic freedom, claiming that liberal understandings of academic freedom are based on an irrational conception of reason and individuality as somehow divorced from power. Using examples of recent trans rights debates in both public and academic libraries, Popowich illustrates how libraries take up and concretize the philosophical irrationality of liberalism, lending support to transphobia and thereby repudiating the interests of the counter-publics they purport to serve. Drawing on the work of Antonio Negri, Popowich concludes that in order to better support the rights of marginalized groups, libraries must align their efforts with constituent power.

In harmony with Popowich, Maura Seale and Rafia Mirza take the idea of “value,” a concept that is core to rhetorical and discursive strategies of 21st century libraries and liberal democracy, and dig deep into its philosophical underpinnings in order to expose its contradictions. They argue that academic libraries' efforts to demonstrate their worth empirically and rationally is a Sisyphean task premised on a concept of capitalist value that is in itself irrational and thus an impossibility. Seale and Mirza suggest that academic library value must be claimed politically—through an ethics of care, solidarity, and mutual aid to individuals and communities within and around the academic library and amongst different groups of workers within our institutions.

Danya Leebaw encourages us to explore critical performativity in order to challenge the irrational that we encounter in our daily work. She contends that through an ethic of care and an ethos of curiosity even disempowered middle managers can create discursive interventions that subvert and undermine mainstream approaches, creating spaces for “micro-emancipations.” Ultimately, Leebaw sees the potential for the development of a critical library management praxis, expanding our understanding of the ways that we might disrupt the status quo. Leebaw speaks to those who participate in management but feel disaffected and disillusioned by their inability to effect authentic change.

Speaking of change agents, Nora Almeida offers a provocative, smart, and fun take on how we might endure the prolonged toll of austerity through performance as a mode of political resistance. She examines the “emotional impact of bottomless and invisible labour and the ways institutions use emotional coercion to promote self-surveillance, meta-work, and hyper-productivity” while also silencing dissent. Using narrative and autoethnographic methods, Almeida offers creative, personal, and absurd forms of protest to critique and perhaps even transform our affective experiences as knowledge workers in the neoliberal academy. In her exploration of soft power and the use of absurdity as a mechanism for cultural disruption, she attempts to circumvent the logical avenues in which criticism normally takes place—from scholarly journals to street protests—and in so doing, demonstrates how “absurd performances confound and disrupt systems in which power is encoded, enacted, and consolidated.”

Finally, in keeping with our belief that creative works offer different paths to discovery, have an important place in LIS scholarship, and are particularly well suited to illuminate the veiled and involute irrationality of library bureaucratic practices and efficiency measures, we include three such works here. In the fantastical vein of stories by Borges, Murakami, and Kafka (and with a nod to Charlie Kaufman’s 1999 film *Being John Malkovich*), Alan Harnum’s flash fiction walks us through the fulfillment of a closed stacks retrieval request made to a special collections librarian. As we don’t want to give too much away, suffice to say that consciousness is indeed a curse in the 21st century library. Next, through a series of photographs, Alec Mullender and Marnie James document the large-scale removal of books from Western University’s D.B Weldon Library as part of a space “revitalization” project undertaken in 2019. Their photo essay chronicles the impact this “mass culling” of books had on their own research agenda and raises broad questions about the functions and uses of libraries in our current neoliberal era, in particular, the prioritization of study spaces and communal areas at the expense of a well-respected physical collection. Finally, comprising five artists’ books and book objects housed

in a handmade box, Andrea Kohashi's *The Efficiency Toolkit*, presented here with a statement followed by a series of videos, explores the human desire to be more productive. Kohashi considers how “outmoded” technologies from letterpress printing to hand book-binding, themselves once progenitors of change in the name of efficiency and innovation, continue to play a role in her work as a book artist and a librarian in special collections and archives. Providing meaningful access to rare and unique items frequently requires laborious processing or original cataloguing and, much like producing artists' books, these inefficient methods are integral to the access and understanding of these collection materials. Presented in the guise of a pedagogical tool, *The Efficiency Toolkit* is a provocation to investigate the absurd and potentially detrimental and dehumanizing aspects of striving for efficiency.

Engaging with the Irrational during a Global Crisis

We cannot leave without acknowledging the extraordinary context in which this issue was produced. The global pandemic hit hard in March 2020 and most of the authors writing for this issue, as well as colleagues reviewing for it, and the editorial team at CJAL, were all displaced from their libraries, labouring from home, working long hours online to meet the at times frantic needs of users while balancing their own personal and family responsibilities, all under considerable duress.

For a short time, it felt like the world was on hold. Our campuses shut down—some faster than others—but eventually, we were all following work from home orders and the directive to “pivot” to online only services. We pressed pause and braced ourselves for the worst. The unknown. We three editors held a conference call where we uneasily asked each other, Should we go on? Is it fair to go on? Can we go on? In the end, we opted for a middle path, acknowledging that along with those for whom writing was unfathomable, there were others who found it helpful. Taking our cue from the editorial team at the *Feminist Review* who advocated in early March 2020 for slowing things down and taking good care in this moment of crisis, we relaxed our deadlines. We softened our language in email communication to both authors and potential reviewers, reminding everyone that their health came first and that publishing deadlines could wait. At one point we agreed to go with a rolling submission process and take what we could, when it was available. A few authors bowed out in the name of self-preservation and some wise peer reviewers too. We wished them well, and we still hope to see their work make it to press one day.

Around mid-summer, things began to shift. Subtly. We started hearing about “a new normal.” Our neighbours to the south began preparing to reopen their campuses, pandemic be damned. Football, after all, must go on. In Canada, our university libraries started feeling the pressure to respond to faculty demands for access to

print and archival collections, and eventually, one by one, curbside pick-up, home delivery, and document delivery services began. Those among us who continued to work from home became accustomed to online research consultations and classes. Teaching in the online environment was not only necessary, but desirable in the face of the terrible option of calling students back to campus and putting everyone at great risk. We figured out how to carry on with the work of institutional governance and its accompanying bureaucracy through Zoom. Tweaks to home work spaces were made as we settled in for the long haul. What had been previously thought impossible was now our daily routine. And this special issue continued to come together, somewhat miraculously, without significant setbacks. Also framing our authors' explorations of the contradictions of bureaucracy was the distracting and seemingly endless (and endlessly bizarre) electoral process in the United States. As multiple narratives proliferated and frivolous lawsuits metastasized, it became hard to focus on anything else. And yet the use of arcane rules and strained legal interpretations also underlined the irrationality, the illogic of the American empire and its leading oligarch—the very same irrationality that we wanted to illuminate on the micro-level in this issue.

In the midst of this endless upheaval, we, along with the rest of the world, were shocked and saddened to learn of David Graeber's untimely death at age 59. Graeber was not a victim of COVID-19; the cause of his death is as yet undisclosed. He was just one of the millions of people who have died during the pandemic. We write of him here because his work has had a profound impact on our collective thinking about the irrationality of the academy and the economy. His influence is evident throughout this volume, from his insights into the ways that bureaucracy runs, ruins, and regulates our lives to his astute observations into the ways that we spend our time doing everything but that which makes us happy in service to our employers and the myriad bullshit tasks they conjure. Graeber's writing was uniquely accessible, but never trite. He was able to name and call out bullshit that many of us experience but cannot articulate. To mark his passing, an Intergalactic Memorial Carnival (carnival4David) was held across the globe. From a Protest Against the Death of David Graeber in Montreal to public readings of his work in Beijing, Graeber's friends, fans, and followers gathered publicly to pay homage to him in a spirit of joviality and performance. Meeting sadness with merriment serves as a tribute to Graeber's refusal to capitulate to the expectations of authority and "norms." He is missed. We would like to dedicate this special issue of CJAL to him in recognition of his influence on our thinking.

Looking back over the strange period that marked the first months of the COVID-19 pandemic and the production of this issue, we realize we have all accomplished so much. We have worked harder than ever before, hunched over

laptops, some with cats trying to sit on the keyboard demanding attention, others with kids needing assistance navigating the world of emergency online learning—a whole new definition of interpretive labour presented itself as we learned new platforms and re-learned algebra and how to write book reports. The universities where we work will never be the same as a result. The more fortunate among us have not seen our salaries and benefits interrupted. But the less fortunate, particularly racialized and precarious workers, and those much farther down the pay scale, have had to return to the library, their labour suddenly deemed essential when it was previously largely invisible. Someone has to go to the stacks to retrieve the books that need to be scanned for reserves. Someone has to coordinate the laptop loan programs so students have access to the technology they need. At the same time, many positions, particularly staff positions, have been lost. How many? We can't say, since it's not the sort of number that goes out in the weekly wellness newsletter from the administration.

An additional problem is that information that would usually be transmitted via random or casual hallway encounters has been lost, a major blow to organizing efforts and solidarity between bargaining units. “Whether we call it storytelling, rumor, or telling tales, gossip is an old strategy and can be a profoundly political act. . . . a way to subvert established norms, procedures, and assumptions,” particularly for those in marginalized or disenfranchised groups (Yousefi 2017, 98). We struggle to regain or redevelop new strategies for staying connected with colleagues and sharing our stories, while some administrations make increasingly centralized, unilateral decisions. At the same time, we also acknowledge that other managers and administrators have engaged, and continue to engage, in often invisible acts of compassion and humane-ness, leveraging their positions to protect us when they can, while working unimaginably long hours.

And still. What will the “new-new normal” look like post-pandemic? Will we see these lost colleagues hired back? Will we ever go back to a model of mainly face-to-face classes? What sort of rationalizations will be made by university administrators to maintain what started as emergency measures? What opportunities will be “leveraged” from the crisis? What will be kept in the name of innovation and resilience? Just because we can run the university this way doesn't mean we should. While there have undoubtedly been some success stories with the pivot to online, we must be aware of moves to capitalize on changes that have negatively impacted the lives of faculty and students (OCUFA 2020) in the name of “organizational agility” or “the future of work.”

Consequently, as we neared the conclusion of this project we began to see that this CJAL issue on the irrational in libraries was not simply a coping mechanism for those

of us needing a distraction during this long, lonely, dreary, and grief-filled period, nor was it a trivial pursuit. What became clear in the universities' and academic libraries' sometimes brutal response to the pandemic was how we have become driven by fear: fear of being closed down, fear of irrelevance, fear of cuts, fear of being bold, fear of being sued, fear of criticism, and fear of doing what's right over what's valued in corporate university settings. That fear manifests itself in the repetition compulsion of our bureaucratic fetishes and performances as documented by the authors in this issue—and thus we believe this issue is a necessary and timely intervention in our professional and scholarly conversations.

While the next CJAL issue will address crisis as a trope in our profession more directly, in this issue we lay a foundation for what will follow. In this issue we see humorous and sometimes scathing critiques of librarianship's fetishes—for efficiency, for unreflective technological solutions and digital everything, for uncritical embraces of “core democratic values,” for unfettered bureaucracy, and for procedures designed to make one feel seen while being trampled, coerced, and invisibilized. These fetishes emerge from and are produced by the anxiety of living life under neoliberalism, and they are compulsively repeated, encoded, enacted and consolidated in the discourse of crisis. And indeed we are a profession that is marginal on campus and in capitalism—within neoliberal logics, libraries are, after all, just expensive cost centres that do not contribute to the university's profit margin directly, and therefore always liable to cuts, closures, and disruption. The fear is real. The system seeks to break us until we conform to its terrible, deadening (ir)rationality

But in our panic to avoid a dire fate, in our capitulation to neoliberal rhetoric and practices which we describe as “strategic alignment” rather than what it is—complicity—we irrationally abandon the alliances and solidarities that might carry us through austerity and into the future. What if we oriented our work around making things better in the world instead? As our authors insist, such a goal can only be achieved through alignment with the power of the grassroots and not with the power of our boards of governors and political leaders. And we must move beyond survival as the only horizon.

Far from empty critique or toothless satire, the authors featured here take a revolutionary stance, and while shining light on the hollow stageyness of our futile bureaucratic gestures, they also offer counter-narratives for how we might critically perform a visible resistance to such deceptions. Can we use pretense to stop pretending? In faking it can we unmake it? The rational resistance to neoliberal irrationality in academic libraries begins with solidarity, care, showing up, checking in, and, please—more creative, funny interruptions that make us look at things askant. Because the only way out—if there is an out—is through, together.

ACKNOWLEDGEMENTS

We would also like to acknowledge an intellectual debt to Bill Denton for his excellent satirical work “A Modest Proposal for a More Efficient Organizational Decision-Making Effectiveness Structure” (2013) and to Stacy Allison-Cassin; both made key contributions to our early thinking (and drinking) about this issue. We would also like to thank the editors at CJAL for making space and time for this work, as well as Marie-Ève Ménard and Alex Guindon for their help translating this editorial.

ABOUT THE AUTHORS

Karen P. Nicholson @nicholsonkp is Manager, Information Literacy, at the University of Guelph. She obtained her MLIS from McGill and her PhD (LIS) from the University of Western Ontario. Her research focuses on time-space, academic libraries, information literacy, labour, and the university.

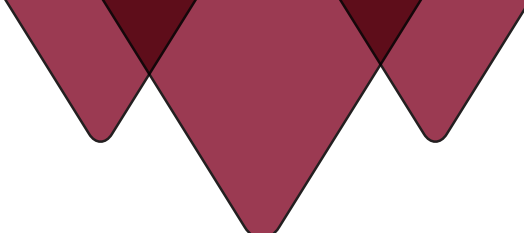
Jane Schmidt @janeschmidt is a Liaison Librarian for Child and Youth Care, Disability Studies, Early Childhood Studies and Social Work at Ryerson University Library. She obtained her MLIS from the University of Alberta. Her research interests are varied, and normally relate to whatever fire is in her belly at the moment.

Lisa Sloniowski @lisaslo is a humanities librarian in the Student Learning and Academic Success Department at York University Libraries. She obtained her M.I.St. from the University of Toronto and is working towards a PhD in Social and Political Thought at York University. Her current research explores the intersection of feminist knowledge production, memory, and the affective labour of librarians.

REFERENCES

- Allen, Kieran. 2004. *Max Weber: A Critical Introduction*. London: Pluto Press.
- Buschman, John. 2017. “Doing Neoliberal Things with Words in Libraries.” *Journal of Documentation* 73, no. 4: 595–617. <https://doi.org/10.1108/JD-11-2016-0134>.
- Coysh, Sarah J., William Denton, and Lisa Sloniowski. 2018. “Ordering Things.” In *The Politics of Theory and Practice of Critical Librarianship*, edited by Karen P. Nicholson and Maura Seale, 129–44. Sacramento, CA: Library Juice Press.
- Denton William. 2013. “A Modest Proposal for a More Efficient Organizational Decision-Making Effectiveness Structure.” <http://hdl.handle.net/10315/24345>.
- Glassman, Julia. 2017. “The Innovation Fetish and Slow Librarianship: What Librarians Can Learn from the Juicero.” In *In the Library with the Lead Pipe*. <http://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2017/the-innovation-fetish-and-slow-librarianship-what-librarians-can-learn-from-the-juicero/>.
- Graeber, David. 2012. “Dead Zones of the Imagination: On Violence, Bureaucracy, and Interpretive Labor: The Malinowski Memorial Lecture, 2006.” *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 2 no. 2: 105–28. <https://doi.org/10.14318/hau2.2.007>.
- . 2015. *The Utopia Of Rules: On Technology, Stupidity, and the Secret Joys of Bureaucracy*. Brooklyn, NY: Melville House Publishing.
- Lynch, Beverly P. 1978. “Libraries as Bureaucracies.” *Library Trends* 27 no. 3 (Winter): 259–67.
- Mirza, Rafia, and Maura Seale. 2017. “Who Killed the World? White Masculinity and the Technocratic Library of the Future.” In *Topographies of Whiteness: Mapping Whiteness in Library and Information Science*, edited by Gina Schlesselman-Tarango, 171–97. Sacramento, CA: Library Juice Press.
- Nicholson, Karen P. 2015. “The McDonaldization of Academic Libraries and the Values of Transformational Change.” *College & Research Libraries* 76, no. 3: 328–38. <https://doi.org/10.5860/crl.76.3.328>.
- OCUFA. 2020. “OCUFA 2020 Study: COVID-19 and the Impact on University Life and Education.” <https://ocufa.on.ca/assets/OCUFA-2020-Faculty-Student-Survey-opt.pdf>.

- Quinn, Brian. 2000. "The McDonaldization of Academic Libraries?" *College & Research Libraries* 61, no. 3: 248–61. <https://doi.org/10.5860/crl.76.3.339>.
- Schmidt, Jane. 2018. "Innovate this! Bullshit in Academic Libraries and What We Can Do About It." Keynote address presented at the CAPAL Annual Conference, Regina, Saskatchewan, May 29–31. <https://digital.library.ryerson.ca/islandora/object/RULA%3A7113>.
- Yousefi, Baharak. 2017. "On the Disparity between What We Say and What We Do in Libraries." In *Feminists Among Us: Resistance and Advocacy in Library Leadership*, edited by Shirley Lew and Baharak Yousefi, 91–105. Sacramento, CA: Library Juice Press.
- Weber, Max. 1968. *Economy and Society*. New York: Bedminster Press.



Éditorial

Karen P. Nicholson

University of Guelph

Jane Schmidt

Ryerson University

Lisa Sloniowski

York University

La vérité ultime et cachée du monde est que nous le fabriquons, et que nous pourrions tout aussi bien le fabriquer différemment.

— David Graeber, *The Utopia of Rules: On Technology, Stupidity, and the Secret Joys of Bureaucracy*, traduction libre

UNE grande partie de notre expérience actuelle des bibliothèques universitaires et de la bibliothéconomie est présentée comme l'application de tactiques de bon sens en réponse à des réalités immuables et inexorables. Ce numéro spécial de la *Revue canadienne de bibliothéconomie universitaire* (RCBU) examine si la poursuite apparemment logique de l'innovation, de la responsabilité et de l'efficacité face à cette soi-disant réalité fait courir aux bibliothèques universitaires le risque de devenir irrationnelles, voire absurdes, c'est-à-dire marquées par la contradiction et l'incohérence, pour finalement aliéner les bibliothécaires et leurs publics.

Les bibliothèques universitaires sont des institutions bureaucratiques et technocratiques : très structurées, soumises à des règles et rationalisées (Lynch 1978). Weber (1971) affirme que les organisations bureaucratiques sont optimisées, ou rationalisées, par « la précision, la rapidité, l'absence d'ambiguïté, la connaissance des dossiers, la continuité, la discrétion, l'unité, la stricte subordination, la réduction des frictions et des coûts matériels et personnels » (Allen 2004, 114). Dans le climat



actuel d'austérité dans l'enseignement supérieur, qui réclame à la bibliothèque universitaire de démontrer sa valeur au sein de son établissement en faisant plus avec moins, la rationalisation est un processus qui semble bien servir celle-ci. Cependant, Weber soutient également que la rationalisation, lorsqu'elle est poussée à l'extrême, peut devenir une forme d'irrationalité, rendant les bureaucraties inefficaces, mal adaptées et déshumanisantes. L'irrationalité, évidente dans le managérialisme, la McDonaldisation, le culte de l'affairement, les discours sur l'avenir et l'innovation dans les bibliothèques universitaires, crée un gouffre croissant entre nos valeurs et pratiques déclarées, ce qui finit par aliéner les bibliothécaires et leurs publics (Buschman 2017; Coysh, Denton et Sloniowski 2018; Glassman 2017; Mirza et Seale 2017; Nicholson 2015; Quinn 2000; Schmidt 2018).

S'appuyant sur les idées de Weber, David Graeber (2015) va jusqu'à affirmer que la bureaucratie est une forme de violence existentielle qui porte atteinte à l'imagination et à la créativité. Graeber note :

En réalité, les bureaucraties sont rarement neutres; elles sont presque toujours dominées par certains groupes privilégiés ou elles les favorisent [...] elles finissent invariablement par donner un énorme pouvoir personnel aux membres de l'administration en produisant des règles tellement complexes et contradictoires qu'elles ne peuvent être suivies telles quelles. Pourtant, dans le monde réel, tous ces écarts par rapport aux principes bureaucratiques sont vécus comme des abus. (Graeber 2015, 186)

Pour illustrer son propos, Graeber prend l'exemple d'un étudiant de deuxième cycle qui se rend à la bibliothèque pour s'informer sur la coercition. Cependant, il ne considère pas cette même bibliothèque comme un espace de contrôle et de surveillance où toute personne peut être tenue de produire une carte d'identité sur demande pour prouver qu'elle a « le droit » de s'y trouver, au risque d'être expulsée des lieux. Le 10 octobre 2019, Juan-Pablo González, un étudiant noir en MBSI à la Catholic University of America, a tenté d'entrer dans la bibliothèque de droit pour y étudier en montrant sa carte d'étudiant. Une personne blanche employée par la bibliothèque a appelé la police du campus, ajoutant ainsi un autre exemple à la liste des situations très réelles où se recoupent les abus, le pouvoir et « les règles », ainsi que la race et l'identité dans les bibliothèques. Dans des scénarios moins ouvertement violents ou racistes, les processus bureaucratiques détournés et obtus peuvent encore être vécus comme des formes d'abus ou d'exploitation, en particulier par les populations vulnérables. Dans sa conférence *Malinowski Memorial Lecture* de 2006, Graeber cite une théorie générale du « travail d'interprétation ». Il s'agit ici du travail qui consiste à interpréter les règles créées par les personnes qui détiennent le pouvoir, généralement par des subalternes qui devront affronter les conséquences d'une mauvaise interprétation. « La procédure bureaucratique consiste invariablement

à ignorer toutes les subtilités de l'existence sociale réelle et à tout réduire à des formules mécaniques ou statistiques préconçues », créant ainsi des « zones mortes de l'imagination » (Graeber 2012, traduction libre). Graeber nous implore de nous intéresser à ces zones mortes, aussi ennuyeuses soient-elles, pour éviter de devenir complices des structures qui les créent. En effet, l'idée de ce numéro spécial est née de nos propres sentiments d'aliénation, de frustration, voire de crainte face aux procédés et processus bureaucratiques souvent contradictoires et incohérents dans nos lieux de travail — de véritables zones mortes de l'imagination — et d'un désir commun d'exposer leur absurdité afin de les repousser. Après tout, les bibliothèques et les bibliothécaires (du moins dans leur version idéalisée) devraient accueillir l'imagination à bras ouverts. Nous espérons obtenir des articles et des créations qui nous amèneraient à voir l'irrationnel dans ce qui semble rationnel, à reconnaître l'absurde dans ce qui est présenté comme le bon sens et à recentrer notre travail sur les pratiques qui pourraient soutenir de manière plus significative nos membres et nos communautés. La qualité et la quantité des propositions que nous avons reçues furent enthousiasmantes et encourageantes. Peut-être que ces impressions n'étaient pas le fruit de notre imagination après tout. Nous n'étions certainement pas les seules à penser cela.

Démasquer l'irrationnel

Les auteurs et autrices représentés ici racontent une histoire particulière de la bibliothéconomie universitaire du 21^e siècle, caractérisée par des processus institutionnels de rationalisation et les jeux d'artifice, de conformité et de résistance que les bibliothécaires offrent en retour. Nous voyons dans ces articles que l'accent est mis sur certains fétiches; ceux de la valeur marchande, de la liberté intellectuelle et académique, de la technologie, de l'efficacité. Nous voyons également l'idée de faux-semblant et de mascarade qui se répète thématiquement. Nous voyons comment ces fétichismes et ces faux-semblants accompagnent trop souvent les processus et les décisions des bibliothèques, et la réaction de confusion et de malaise des bibliothécaires. Faire semblant, blaguer et œuvrer à apporter des changements par des actes d'entraide, de critique et de performance sont des tactiques utilisées par les bibliothécaires pour à la fois jouer avec le système et le subvertir.

Donna Lanclos poursuit dans la lancée de ses précédents travaux sur la recherche ethnographique en bibliothèque, notamment sur la réticence des équipes de recherche en bibliothéconomie à poser des questions pour lesquelles ils n'ont pas déjà de réponses prédéterminées. Elle soutient que la recherche ouverte, ancrée dans la curiosité, a le potentiel de créer des relations fondées sur la compréhension des besoins des étudiants et du corps professoral. En rejetant l'utilisation de mesures

rationnelles et en examinant la manière dont nos structures et processus existants renforcent les pratiques normatives, nous ouvrons la porte à une *agentivité stratégique* qui pourrait contribuer à démanteler les structures d'inégalité.

En s'inspirant de la littérature sur la conception et la gestion des organisations, Kris Joseph met en lumière une particularité des structures organisationnelles des bibliothèques universitaires, à savoir l'existence de titres de postes et de départements qui isolent les fonctions et les flux de travail numériques, un phénomène que Joseph appelle la Maladie numérique. Quatre thèmes interreliés encadrent les symptômes de cette nouvelle maladie : la théorie de l'aménagement organisationnel et l'organisation du travail dans les bibliothèques universitaires, le recours à l'alignement stratégique fondé sur des mots à la mode comme moyen de faire face à l'incertitude, la tendance des structures des bibliothèques universitaires à se ressembler, et les défis associés au partage des connaissances et au perfectionnement professionnel dans les organisations hiérarchisées. Bien que Joseph utilise la maladie numérique comme point de vue pour analyser les structures et les processus organisationnels des bibliothèques universitaires contemporaines, il note que son existence met en évidence des problèmes structurels préexistants au sein de celles-ci.

Lisa Levesque explore le fétichisme de la technologie dans les bibliothèques universitaires comme une forme irrationnelle de culte. S'appuyant sur la théorie contemporaine du fétichisme et sur les travaux de Bruno Latour en particulier, Levesque retrace les enchevêtrements de la technologie avec les relations sociales et le pouvoir pour démontrer que les bibliothèques universitaires participent à des réseaux de prestige par leurs investissements dans la technologie et sa rhétorique fétichiste. L'utilisation du fétichisme comme point de vue permet de comprendre les façons moins visibles dont les systèmes de découverte façonnent la recherche, en intégrant la blanchité et le sexisme dans les pratiques des bibliothèques. Elle permet en outre aux bibliothèques universitaires d'imaginer des approches technologiques plus centrées sur l'être humain.

Lalitha Nataraj, Holly Hampton, Talitha R. Matlin et Yvonne Nalani Meulemans s'attaquent aux absurdités de la bureaucratie des bibliothèques en utilisant la théorie critique de la race. Le recours excessif au travail de groupe et aux réunions conduit à l'aliénation des travailleurs, en particulier les PANDC au sein du personnel de la bibliothèque qui se sentent déconnectés de ce type de travail trop zélé. La nature bureaucratique des bibliothèques universitaires conduit à une *culture de conformité* qui est contraire aux objectifs de diversité et de justice sociale. Nataraj et ses co-autrices révèlent que la banalité de la routine quotidienne sur le lieu de travail nuit et aliène les personnes mêmes que les bibliothèques prétendent protéger.

Sam Popowich contribue de façon importante à la conversation qui fait rage dans les bibliothèques sur la liberté académique, en affirmant que les conceptions libérales de cette liberté sont basées sur une conception irrationnelle de la raison et de l'individualité comme étant en quelque sorte divorcées du pouvoir. En utilisant des exemples de récents débats sur les droits des transgenres dans les bibliothèques publiques et universitaires, Popowich illustre comment les bibliothèques reprennent et concrétisent l'irrationalité philosophique du libéralisme, soutenant la transphobie et répudiant ainsi les intérêts des contre-publics qu'elles prétendent servir. En s'appuyant sur les travaux d'Antonio Negri, Popowich conclut que pour mieux soutenir les droits des groupes marginalisés, les bibliothèques doivent aligner leurs efforts sur le pouvoir constituant.

En harmonie avec Popowich, Maura Seale et Rafia Mirza prennent l'idée de « valeur », un concept qui est au cœur des stratégies rhétoriques et discursives des bibliothèques du 21^e siècle et de la démocratie libérale, et en approfondissent les fondements philosophiques afin d'exposer ses contradictions. Elles soutiennent que les efforts des bibliothèques universitaires pour démontrer leur valeur de manière empirique et rationnelle sont des tâches de Sisyphe fondées sur un concept de valeur capitaliste qui est en soi irrationnel et rend donc cette entreprise impossible. Seale et Mirza suggèrent que la valeur des bibliothèques universitaires doit être revendiquée politiquement; à travers une éthique de soin, de solidarité et d'aide mutuelle aux individus et aux communautés au sein et autour de la bibliothèque universitaire et parmi les différents groupes à l'emploi dans nos institutions.

Danya Leebaw nous encourage à explorer la performativité critique afin de défier l'irrationnel que nous rencontrons dans notre travail quotidien. Elle soutient qu'à travers une éthique de la prudence et un éthos de la curiosité, même des cadres intermédiaires privés de pouvoir peuvent créer des interventions discursives qui subvertissent et sapent les approches traditionnelles, créant ainsi des espaces de « micro-émancipation ». En fin de compte, Leebaw voit le potentiel de développement d'une praxis critique de gestion des bibliothèques, en élargissant notre compréhension des moyens dont nous disposons pour perturber le statu quo. Leebaw s'adresse aux membres personnel de gestion qui se sentent désabusés et désillusionnés par leur incapacité à apporter un changement authentique.

Au sujet des agents de changement, Nora Almeida propose une vision provocatrice, intelligente et amusante pour nous permettre de supporter les conséquences d'une austérité prolongée. Elle utilise l'art de performance comme mode de résistance politique. Elle examine « l'impact émotionnel du travail sans fond et invisible et la façon dont les institutions utilisent la coercition émotionnelle pour promouvoir l'autosurveillance, le métatravail et l'hyperproductivité » tout en faisant

taire les dissidents. En utilisant des méthodes narratives et auto-ethnographiques, Almeida propose des formes de protestation créatives, personnelles et absurdes pour critiquer et peut-être même transformer nos expériences affectives en tant que travailleurs de la connaissance dans le monde universitaire néolibéral. Dans son exploration du pouvoir discret et de l'utilisation de l'absurdité comme mécanisme de perturbation culturelle, elle tente de contourner les voies logiques dans lesquelles la critique se déroule normalement — des revues scientifiques aux manifestations de rue — et, ce faisant, démontre comment « des rendements absurdes confondent et perturbent les systèmes dans lesquels le pouvoir est codé, promulgué et consolidé. »

Enfin, conformément à notre conviction que les œuvres créatives offrent différentes voies de découverte, qu'elles occupent une place importante dans la recherche en sciences de l'information et qu'elles sont particulièrement bien adaptées pour mettre en lumière l'irrationalité voilée et involutive des pratiques bureaucratiques et des mesures d'efficacité des bibliothèques, nous incluons ici trois de ces œuvres. Dans la veine fantastique des histoires de Borges, Murakami et Kafka (et avec un clin d'œil au film de Charlie Kaufman de 1999 *Being John Malkovich*), la microfiction d'Alan Harnum nous guide dans l'accomplissement d'une demande de document provenant de rayons fermés faite à un bibliothécaire des collections spéciales. Comme nous ne voulons pas trop en dévoiler, disons seulement que la conscience est effectivement une malédiction dans la bibliothèque du 21^e siècle. Dans une autre œuvre, guidés par une série de photographies, Alec Mullender et Marnie James examinent le retrait à grande échelle des livres de la bibliothèque D.B Weldon de l'université Western dans le cadre d'un projet de « revitalisation » en 2019. Leur photoreportage décrit l'impact de cette « élimination massive » de livres sur leur propre programme de recherche et soulève de vastes questions sur les fonctions et les utilisations des bibliothèques à l'époque néolibérale actuelle, en particulier sur la priorité donnée aux espaces d'étude et aux zones communes au détriment d'une collection physique respectée. Enfin, composée de cinq livres d'artistes et d'objets logés dans une boîte faite à la main, la trousse *The Efficiency Toolkit* d'Andrea Kohashi, présentée ici avec une déclaration suivie d'une série de vidéos, explore le désir humain d'être plus productif. Kohashi examine comment les technologies « dépassées », de l'impression typographique à la reliure manuelle, autrefois génératrices de changement au nom de l'efficacité et de l'innovation, continuent à jouer un rôle dans son travail d'artiste du livre et de bibliothécaire dans les collections spéciales et les archives. Offrir un accès significatif à des pièces rares et uniques nécessite souvent un traitement laborieux ou un catalogage original et, tout comme la production de livres d'artistes, ces méthodes inefficaces font partie intégrante de l'accès et de la compréhension de ces matériaux de collection. Présentée sous la forme d'un outil pédagogique, la trousse *The Efficiency Toolkit* provoque une interrogation des aspects

absurdes et potentiellement préjudiciables et déshumanisants de la recherche de l'efficacité.

S'intéresser à l'irrationnel pendant une crise mondiale

Nous ne pouvons pas terminer sans reconnaître le contexte extraordinaire dans lequel ce numéro a été réalisé. La pandémie mondiale a frappé de plein fouet en mars 2020 et la plupart des autrices et auteurs qui ont écrit pour ce numéro, les collègues qui l'ont révisé ainsi que l'équipe éditoriale de la RCBU, ont été déplacés de leurs bibliothèques, travaillent de la maison, effectuent de longues heures en ligne pour répondre aux besoins parfois frénétiques des utilisateurs tout en tentant de maintenir un équilibre avec leurs responsabilités personnelles et familiales, le tout sous une contrainte considérable.

Pendant une courte période, nous avons eu l'impression que le monde était en attente. Nos campus ont fermé, certains plus rapidement que d'autres, mais nous avons tous fini par travailler depuis la maison en suivant la directive de passer aux services en ligne seulement. Nous nous sommes mis sur pause et nous nous sommes préparés au pire. L'inconnu. Nous, les trois membres de l'équipe de la rédaction, avons tenu une conférence téléphonique lors de laquelle nous nous sommes demandés avec inquiétude si nous devions continuer. Était-il juste de continuer? Pouvions-nous continuer? Nous avons finalement opté pour une voie médiane, reconnaissant que l'écriture était impossible pour certaines personnes et utile pour d'autres. À l'instar de la rédaction de la revue *Feminist Review* qui, début mars 2020, a plaidé pour que l'on ralentisse les choses et que l'on fasse preuve de prudence en ce moment de crise, nous avons assoupli nos délais. Nous avons assoupli notre langage dans la communication par courriel aux autrices et auteurs et aux évaluatrices et évaluateurs, rappelant à chaque personne que leur santé passait avant tout et que les délais de publication pouvaient attendre. À un moment donné, nous avons convenu de suivre une procédure de soumission continue et de prendre ce que nous pouvions au moment où c'était disponible. Quelques auteurs se sont retirés afin de prendre soin d'eux-mêmes et quelques sages évaluateurs également. Nous leur avons souhaité bonne chance et nous espérons voir leur travail sous presse un jour.

Vers le milieu de l'été, les choses ont commencé à changer. Subtilement. Nous avons commencé à entendre parler d'une « nouvelle normalité ». Nos voisins du Sud ont commencé à préparer la réouverture de leurs campus, faisant fi de la pandémie. Le football, après tout, doit continuer. Au Canada, nos bibliothèques universitaires ont commencé à ressentir la pression de répondre aux demandes des corps professoraux pour l'accès aux collections imprimées et archivistiques, et finalement, un à un, les services de cueillette sans contact, de livraison à domicile et de livraison

de documents sont apparus. Ceux d'entre nous qui ont continué à travailler de la maison se sont habitués aux entretiens et aux cours de ligne concernant la recherche. L'enseignement en ligne était non seulement nécessaire, mais souhaitable face à l'option impensable de rappeler les étudiants sur le campus et de mettre tout le monde en grand danger. Grâce à Zoom, nous avons pu poursuivre le travail de gouvernance institutionnelle et de sa bureaucratie afférente. Des ajustements aux espaces de travail à domicile ont été faits au fur et à mesure que nous nous installions dans une perspective de long terme. Ce que l'on croyait impossible jusqu'alors est devenu notre quotidien. Et ce numéro spécial a continué à prendre forme, un peu miraculeusement, sans revers important. L'exploration des contradictions de la bureaucratie par nos autrices et auteurs a également été encadrée par le processus électoral distrayant et apparemment sans fin (et infiniment bizarre) des États-Unis. Alors que les récits multiples proliféraient et que les poursuites frivoles se multipliaient, il devenait difficile de se concentrer sur autre chose. Et pourtant, l'utilisation de règles obscures et d'interprétations juridiques tendues a également souligné l'irrationalité et l'illogisme de l'empire américain et de son oligarque principal. Cette même irrationalité que nous avons voulu mettre en lumière sur le plan micro dans ce numéro.

Au cœur de ce bouleversement sans fin, nous avons, comme le reste du monde, été choqués et attristés d'apprendre la mort prématurée de David Graeber à l'âge de 59 ans. Graeber n'a pas été une victime de la COVID-19; la cause de son décès n'a pas encore été révélée. Il fait simplement partie des millions de personnes qui sont mortes pendant la pandémie. Nous écrivons sur lui ici parce que son travail a eu un impact profond sur notre réflexion collective concernant l'irrationalité du monde universitaire et de l'économie. Son influence est évidente tout au long de ce numéro, depuis ses réflexions sur la façon dont la bureaucratie dirige, ruine et régule nos vies jusqu'à ses observations astucieuses sur la façon dont nous passons notre temps à tout faire sauf ce qui nous rend heureux pour nous asservir à nos employeurs et à la myriade de tâches absurdes qu'ils réussissent à inventer. L'écriture de Graeber était particulièrement accessible, mais jamais banale. Il a été capable de nommer et de décrier des absurdités que beaucoup d'entre nous connaissent, sans pouvoir les expliciter. Pour marquer son décès, un carnaval commémoratif intergalactique (carnival4David) a été organisé partout dans le monde. D'une manifestation contre la mort de David Graeber à Montréal à des lectures publiques de son œuvre à Pékin, les amis et les adeptes de Graeber se sont réunis publiquement pour lui rendre hommage dans un esprit de jovialité et de performance. Répondre à la tristesse par la joie est un hommage au refus de Graeber de capituler devant les attentes de l'autorité et des « normes ». Il nous manque. Nous aimerions lui dédier ce numéro spécial de la RCBU en reconnaissance de son influence sur notre réflexion.

En jetant un regard rétrospectif sur l'étrange période qui a marqué les premiers mois de la pandémie de la COVID-19 et la production de ce numéro, nous nous rendons compte que nous avons tous accompli beaucoup de choses. Nous avons travaillé plus dur que jamais, courbés sur des ordinateurs portables, certains avec des chats qui veulent s'asseoir sur le clavier pour avoir de l'attention, d'autres avec des enfants qui ont besoin d'aide pour naviguer dans le monde de l'apprentissage d'urgence en ligne. Une toute nouvelle définition du travail d'interprétation s'est présentée au fur et à mesure que nous nous appropriions de nouvelles plateformes et que nous réapprenions l'algèbre et la façon de rédiger des comptes rendus de lecture. Les universités où nous travaillons ne seront plus jamais les mêmes. Les plus chanceux d'entre nous n'ont pas vu leurs salaires et leurs avantages interrompus. Mais les moins fortunés, en particulier les travailleurs racialisés et précaires et les personnes au bas de l'échelle salariale, ont dû retourner à la bibliothèque, leur travail étant soudainement jugé essentiel alors qu'il était auparavant largement invisible. Quelqu'un doit aller dans les rayonnages pour récupérer les livres qui doivent être numérisés pour les réserves. Quelqu'un doit coordonner les programmes de prêt d'ordinateurs portables afin que les étudiants aient accès à la technologie dont ils ont besoin. En même temps, de nombreux postes, notamment des postes d'employés de soutien, ont été abolis. Combien? Difficile à déterminer, car ce n'est pas le genre d'information publiée dans le bulletin hebdomadaire sur le bien-être de l'administration.

Un autre problème est que des renseignements normalement transmis à l'occasion de rencontres fortuites dans les couloirs ont été perdus, ce qui porte un coup majeur aux efforts d'organisation et à la solidarité entre les unités de négociation. « Qu'on appelle cela raconter des histoires, des rumeurs ou des contes, le commérage est une vieille stratégie et peut être un acte profondément politique . . . un moyen de subvertir les normes établies, les procédures et les suppositions », en particulier pour les personnes appartenant à des groupes marginalisés ou privés de leurs droits (Yousefi 2017, 98, traduction libre). Nous luttons pour retrouver ou développer de nouvelles stratégies pour rester en contact avec nos collègues et partager nos histoires, alors que certaines administrations prennent des décisions de plus en plus centralisées et unilatérales. En même temps, nous reconnaissons également que d'autres gestionnaires et administrateurs se sont engagés et continuent de se livrer à des actes de compassion et d'humanité souvent invisibles, utilisant l'influence de leur poste pour nous protéger quand ils le peuvent, tout en travaillant des heures incroyablement longues.

Et encore. À quoi ressemblera la « nouvelle-nouvelle normalité » après la pandémie? Ces collègues perdus seront-ils réembauchés? Retournerons-nous un

jour à des classes offertes en personne? Quel type de rationalisation sera utilisé par les administrations des universités pour maintenir ce qui a commencé comme des mesures d'urgence? Quelles seront les occasions à « exploiter » après la crise? Qu'est-ce qui sera conservé au nom de l'innovation et de la résilience? Ce n'est pas parce que nous pouvons gérer l'université de cette façon que nous devons le faire. S'il y a eu, sans aucun doute, quelques réussites associées au passage rapide au service en ligne, nous devons être conscients des initiatives visant à exploiter les changements qui ont eu un impact négatif sur la vie du corps professoral et des étudiants (OCUFA 2020) au nom de « l'agilité organisationnelle » ou de « l'avenir du travail ».

Par conséquent, alors que nous approchons de la conclusion de ce projet, nous avons commencé à voir que ce numéro de la RCBU sur l'irrationnel dans les bibliothèques n'était pas simplement un mécanisme d'adaptation pour ceux et celles d'entre nous qui avaient besoin d'une distraction pendant cette longue période de solitude, d'ennui et de chagrin, ni une quête triviale. La réaction parfois brutale des universités et des bibliothèques universitaires à la pandémie a montré clairement que nous sommes dorénavant animés par la peur : la peur de la fermeture, la peur du manque de pertinence, la peur des coupes, la peur de faire preuve d'audace, la peur d'une poursuite en justice, la peur de la critique et la peur de faire ce qui est juste par rapport à ce qui est valorisé dans le cadre corporatif des universités. Cette peur se manifeste dans la compulsion de répétition de nos fétiches et de nos rendements bureaucratiques, comme l'ont documenté les autrices et auteurs de ce numéro, et nous pensons donc que ce numéro thématique est une intervention nécessaire et opportune dans nos conversations professionnelles et universitaires.

Alors que le prochain numéro de la RCBU abordera plus directement la crise en tant que cliché dans notre profession, le présent numéro en jette donc les bases. Ce numéro nous propose des critiques humoristiques et parfois cinglantes des fétiches de la bibliothéconomie : efficacité, solutions technologiques irréfléchies et tout-aunumérique, adhésion sans critique aux « valeurs démocratiques fondamentales », bureaucratie sans entraves et procédures conçues pour se sentir mis en valeur tout en étant piétiné, contraint et invisible. Ces fétiches émergent et sont des produits de l'anxiété de la vie sous le néolibéralisme. De plus, ils sont compulsivement répétés, encodés, promulgués et consolidés dans le discours de la crise. Et en effet, nous représentons une profession marginale sur les campus et dans le capitalisme; dans la logique néolibérale, les bibliothèques ne sont, après tout, que des centres de dépenses onéreuses qui ne contribuent pas directement à la marge de profit de l'université, et donc toujours susceptibles de faire l'objet de coupes, de fermetures et de perturbations. La peur est réelle. Le système cherche à nous asservir jusqu'à ce que nous nous conformions à sa terrible (ir)rationalité.

Mais dans notre panique pour éviter un sort terrible, dans notre capitulation face à la rhétorique et aux pratiques néolibérales que nous qualifions d'« alignement stratégique » plutôt que de dire ce qu'il est véritablement : de la complicité, nous abandonnons irrationnellement les alliances et les solidarités qui pourraient nous permettre de traverser l'austérité et de nous projeter dans l'avenir. Et si nous orientons plutôt notre travail vers l'amélioration des choses dans le monde? Comme le soulignent nos autrices et auteurs, un tel objectif ne peut être atteint qu'en s'alignant sur le pouvoir de la base et non sur celui de nos conseils d'administration et de nos dirigeants politiques. Et nous devons aller au-delà de la survie comme seul horizon.

Loin d'une critique vide ou d'une satire édulcorée, les autrices et auteurs présentés ici adoptent une position révolutionnaire et, tout en mettant en lumière le caractère théâtral creux de nos gestes bureaucratiques futiles, ils offrent également des contre-récits sur la manière dont nous pourrions faire preuve d'une résistance visible à de telles tromperies. Peut-on faire semblant d'arrêter de faire semblant? En faisant semblant, pouvons-nous défaire ce qui est fait? La résistance rationnelle à l'irrationalité néolibérale dans les bibliothèques universitaires commence par la solidarité, l'attention, la présence, l'intérêt et, de grâce, des interruptions plus créatives et drôles qui nous font voir les choses autrement. Parce que la seule issue, s'il y en a une, c'est de passer à travers, ensemble.

REMERCIEMENTS

Nous voudrions également reconnaître une dette intellectuelle envers Bill Denton pour son excellent travail satirique « A Modest Proposal for a More Efficient Organizational Decision-Making Effectiveness Structure » (2013) et envers Stacy Allison-Cassin; tous deux ont apporté une contribution essentielle à nos réflexions préliminaires (et à notre consommation d'alcool) en lien avec cette question. Nous tenons également à remercier les rédacteurs de la RCBU d'avoir dédié espace et temps à ce travail, ainsi que Marie-Ève Ménard et Alex Guindon pour leur assistance avec la traduction de cet éditorial.

À PROPOS DES AUTRICES

Karen P. Nicholson @nicholsonkp est chef de service, formation des usagers et soutien à l'enseignement à l'université de Guelph. Elle a obtenu sa MBSI à McGill et son doctorat (BSI) à l'Université Western Ontario. Ses recherches portent sur l'espace-temps, les bibliothèques universitaires, la maîtrise de l'information, le travail et l'université.

Jane Schmidt @janeschmidt est bibliothécaire de liaison pour les soins aux enfants et aux jeunes, les études sur le handicap, les études sur la petite enfance et le travail social à la bibliothèque de l'université Ryerson. Elle a obtenu sa MBSI à l'Université de l'Alberta. Ses sujets de recherche sont variés et portent normalement sur le feu qui l'anime dernièrement.

Lisa Sloniowski @lisaslo est bibliothécaire en sciences humaines au sein du département d'apprentissage et de réussite des étudiants des bibliothèques de l'université de York. Elle a obtenu sa maîtrise en études de l'information à l'Université de Toronto et est doctorante en pensée sociale et politique à l'Université de York. Ses recherches actuelles explorent l'intersection de la production de connaissances féministes, de la mémoire et du travail affectif des bibliothécaires.

RÉFÉRENCES

- Allen, Kieran. 2004. *Max Weber: A Critical Introduction*. London : Pluto Press.
- Buschman, John. 2017. « Doing Neoliberal Things with Words in Libraries. » *Journal of Documentation* 73, no. 4 : 595–617. <https://doi.org/10.1108/JD-11-2016-0134>.
- Coysh, Sarah J., William Denton, et Lisa Sloniowski. 2018. « Ordering Things. » Dans *The Politics of Theory and Practice of Critical Librarianship*, sous la dir. de Karen P. Nicholson et Maura Seale, 129–44. Sacramento, CA : Library Juice Press.
- Denton William. 2013. « A Modest Proposal for a More Efficient Organizational Decision-Making Effectiveness Structure. » <http://hdl.handle.net/10315/24345>.
- Glassman, Julia. 2017. « The Innovation Fetish and Slow Librarianship: What Librarians Can Learn from the Juicero. » *In the Library with the Lead Pipe*. <http://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2017/the-innovation-fetish-and-slow-librarianship-what-librarians-can-learn-from-the-juicero/>.
- Graeber, David. 2012. « Dead Zones of the Imagination: On Violence, Bureaucracy, and Interpretive Labor: The Malinowski Memorial Lecture, 2006. » *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 2 no. 2 : 105–28. <https://doi.org/10.14318/hau2.2.007>.
- . 2015. *Bureaucratie*. Traduit de l'anglais par Françoise et Paul Chemla. Paris : Les Liens qui libèrent.
- Lynch, Beverly P. 1978. « Libraries as Bureaucracies. » *Library Trends* 27 no. 3 : 259–67.
- Mirza, Rafia, et Maura Seale. 2017. « Who Killed the World? White Masculinity and the Technocratic Library of the Future. » Dans *Topographies of Whiteness: Mapping Whiteness in Library and Information Science*, sous la dir. de Gina Schlesselman-Tarango, 171–97. Sacramento, CA : Library Juice Press.
- Nicholson, Karen P. 2015. « The McDonaldization of Academic Libraries and the Values of Transformational Change. » *College & Research Libraries* 76, no. 3 : 328–38. <https://doi.org/10.5860/crl.76.3.328>.
- OCUFA. 2020. « OCUFA 2020 Study: COVID-19 and the Impact on University Life and Education. » <https://ocufa.on.ca/assets/OCUFA-2020-Faculty-Student-Survey-opt.pdf>.
- Quinn, Brian. 2000. « The McDonaldization of Academic Libraries? » *College & Research Libraries* 61, no. 3 : 248–61. <https://doi.org/10.5860/crl.76.3.339>.
- Schmidt, Jane. 2018. « Innovate this! Bullshit in Academic Libraries and What We Can Do About It. » Discours liminaire présenté à la conférence annuelle de l'ACBES, Regina, Saskatchewan, 29–31 mai. <https://digital.library.ryerson.ca/islandora/object/RULA%3A7113>.
- Yousefi, Baharak. 2017. « On the Disparity between What We Say and What We Do in Libraries. » Dans *Feminists Among Us: Resistance and Advocacy in Library Leadership*, sous la dir. de Shirley Lew et Baharak Yousefi, 91–105. Sacramento, CA : Library Juice Press.
- Weber, Max. 1971. *Economie et société*. Traduit de l'allemand par Julien Freund. Paris : Plon.